

محمد رسول اللہ والذین ۳
جہ کریکے

رَحْمَاءُ بَيْنَهُمْ

کافر جس پر غالب قائم تھی صحابہ رضی اللہ عنہم کیا ہوئے مقہور کے تھے نوح تو
گھر جلا بیٹا مر بیوی بھی زخمی ہو گئی جو صفت تھی بنیم جلا کی سب کھو گئی
کر نہ ہتک حرمت شیر خدا سے راضی
مومن قرآن بن کر دور کر دل سے کجی

الحمد لله کہ رسالہ ۳

الموسوم بہ

دفع طعن فی احراق بابا فاطمہ

جس میں ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت فاطمہ کی خانہ سوزی کا قصبہ محض افتراء ہے روئے
ہے اور یہ کہ اُن کا مقصد اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ حضرت علی اور دیگر ائمہ کو حرب کے
لیاس میں اور صحابہ کرام رسول علیہ السلام کو بغض کی آڑ میں بدنام کر کے اسلام کا مٹھا کڑیا جائے
بتقریب عرض سنیہ نا حضرت ابو بکر صدیق

۲۲ جمادی الآخر ۱۳۲۲ھ

دائرة الاصلاح لاہور نے برائے افادہ طبیعت و الجماعت چھپو کر مفت تقسیم کیا

کری پر بس لاہور میں انتہام مہر قدرتہ التمدید شریعہ

روافض کے نزدیک امام کا درجہ نبوت بلکہ الوہیت جابہ تھا

اہل اسلام اور روافض کے درمیان سب سے زیادہ مابہ التفرع اور محرکہ الادرار مسئلہ اگر کوئی ہے تو وہ مسئلہ امامت ہے۔ روافض امامت کو جزو نبوت کیا ہمہ نبوت والوہیت سمجھتے ہیں۔ چنانچہ ملا باقر مجلسی اپنی کتاب "جلاء العیون" ترجمہ اردو مطبوعہ لکھنؤ کے صفحہ ۲۵۵ پر لکھتے ہیں کہ رسول خدا نے فرمایا۔ اے علیؑ مجھے اور تمہیں خدا نے باہم پیدا کیا۔ مجھے اور تمہیں جمیع خلایق سے برگزیدہ کیا۔ مجھے پیغمبری کے لئے اور تمہیں امامت کے لئے اختیار کیا۔ جو تمہاری امامت سے انکار کرے ایسا ہے کہ اُس نے میری پیغمبری کا انکار کیا پھر یہی نہیں ہے کہ اعتقاداً امامت کو جزو نبوت سمجھا جاتا ہے۔ بلکہ نبوت کے فرائض منصبی کی تکمیل و تکمیل بھی بغیر امامت کی استغنائت کے انجام پذیر نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ملا صاحب موصوف اپنی کتاب "مات القلوب" ترجمہ اردو کے صفحہ ۹۷ پر تحریر کرتے ہیں معتبر روایات میں وارد ہوا ہے۔ کہ جب حق تعالیٰ چاہتا ہے کہ امام زمان پر حلال و حرام کے مواضع اور کسی علم کو تازہ نازل کرے تو اُس علم کو ایک فرشتہ کے ہمراہ حضرت رسولؐ کے پاس بھیجتا ہے۔ وہ فرشتہ اس علم کو آنحضرتؐ کے روبرو پیش کرتا ہے۔ آنحضرتؐ حکم دیتے ہیں۔ کہ تو علیؑ کے پاس لے جا۔ ادبیہ علم ان کو پہنچا دے۔ اسی طرح یہ علم یکے بعد دیگرے امام زمان کے پاس پہنچا ہے۔

گو روافض کی معتبر کتب سے اس قسم کی بے شمار مثالیں امامت کو جزو نبوت ثابت کرنے کے لئے پیش کی جا سکتی ہیں۔ مگر بطور مشتمل نمونہ از خروارے انہیں دو مثالوں کے اکتفاء کرتے ہوئے ہم آپ کی توجہ ان مثالوں کی طرف مبذول کرتے ہیں جن میں امامت کو ہمہ نبوت ہی نہیں بلکہ فضل عن النبوت سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ ہم پہلے روایات ثلاثہ لے کتاب کا نام توحید القلوب ہے۔ لیکن اس کے گمراہ کن مضامین کے بخلاف اسے مات

درج کرتے ہیں اور پھر رعایاتِ افضلیت درج کرینگے ۔

روایاتِ ثلاثِ امامت بہ نبوت

اصل کافی کتاب الحجۃ کے چھتیسویں باب میں ہے کہ اسمِ اعظم کے تہتر حروف ہیں جن میں سے اللہ تعالیٰ نے بہتر حروف رسولِ کریم کو عطا فرمائے ہوئے تھے اور صرف ایک حرف اللہ تعالیٰ نے مخفی رکھا ہوا تھا۔ اور یہ بہتر کے بہتر حروف پھر وراثتاً ائمہ کرام کو عطا ہوتے رہے۔ حالانکہ بڑے اولوالعزم پیغمبروں کو صرف گنتی کے چند حروف ملے ہوئے تھے۔ چنانچہ ایک حدیث ہے۔ نحن عندنا من الاسماء الاعظم اثنتان وسبعون حرفاً۔ اور دوسری حدیث ہے۔ انّ علی بن مریم اعطی حرفین کان یعمل بهما واعطى موسى اربعة احرف واعطى ابراهيم ثمانية احرف وان تبارک و تعالیٰ جمع ذالک للہ محمدؐ وان اسم اللہ الاعظم ثلثة وسبعون حرفاً اعطى محمدؐ اثنین وسبعین حرفاً وحجب عنه حرف واحد ۔

پھر اسی کتاب کے انچاسویں باب میں ایک حدیث درج ہے۔ جس میں جناب علی المرتضیٰ شریکِ علم جناب محمد مصطفیٰ ہیں حدیث حسبِ ذیل ہے ان جبریل اتی رسول اللہ پرماتین فاکل احدیہما وکسر الاخری بنصفین فاکل نصفاً واطعم علیاً نصفاً ثم قال رسولؐ یا اخی هل تدری ما ہاتان الرمان قال لا قال اما الاولی فالنبوة واما الاخری فالعلم انت شریکی ذیہ + یعنی جبریلؑ رسولِ کریم کے پاس دو انار بہشت سے لائے چنانچہ آنجناب نے ان میں سے ایک کھا لیا اور دوسرے کے دو ٹکڑے کر کے ایک ٹکڑا خود کھا لیا اور دوسرا ٹکڑا جناب امیرؑ کو دے دیا۔ اور جناب امیرؑ سے پوچھا کہ اے بھائی تو جانتا ہے کہ یہ انار کیسے ہیں۔ انہوں نے جواب دیا کہ مجھے کچھ خبر نہیں ہے اس پر جناب رسالتؐ نے فرمایا کہ پہلا انار تو نبوت کا ہے اور دوسرا علم کا اور تو اس میں میرا برابر کا شریک ہے۔ اسی طرح اسی کتاب کے چھتیسویں باب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایک فرشتہ جبرائیلؑ و میکائیلؑ سے ہی افضل پیدا کیا ہوا ہے۔ جو

جناب رسالت کے ہمراہ رہا کرتا تھا اور ان کو ہر قسم کی خبر دیا کرتا تھا۔ اور ان کو راہِ راست پر رکھا کرتا تھا۔ اور اب وہ آپ کے بعد ائمہ کرام کے ساتھ رہتا ہے۔ حدیث یہ ہے قال خلق من خلق اللہ عز وجل اعظم من جبیل و سیکامیل علیہما السلام کان مع رسول اللہ یخبرہ ویسددہ وہو مع الائمة من بعدہ۔ روافض نہ صرف مائت فی العلم ہی کے قائل ہیں بلکہ مماثلت فی الالادت کے بھی مقرر ہیں۔ چنانچہ کتاب الحج جزو حصہ کے باب مولد النبی میں ایک حدیث ہے کہ قال اللہ تعالیٰ یا محمد انی خلقتک وعلیاً نوراً یعنی روحاً بلا بدن قبل ان خلق السموات وارضی یعنی اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے محمد میں نے تجھے اور علیؑ کو ایک نور سے خلق کیا تھا۔ آگے چل کر ایک اور حدیث اسی باب میں درج ہے جس میں ائمہ کرام اور جناب رسالت کے درمیان ایسی مماثلت نامہ کا اظہار کیا گیا ہے کہ گویا دونوں میں کسی قسم کا قطعاً فرق ہی نہیں ہے۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں ثم خلق محمدؐ وعلیاً وفاطمة فمکثوا الف وھو ثم خلق جمیع الامیاء فاشہد ھم خلقھا واجری طاعتہم علیہا وفوض امرھا الیہم ثم یحکون ما یشاؤن ویخرمون ما یشاؤن یعنی اللہ تعالیٰ نے محمدؐ وعلیؑ وفاطمہؑ کو خلق کیا۔ پھر سب از سال کے بعد کل عالم کو خلق کیا۔ اس کی اطاعت کو اس پر لازم گردانا اور اس کا انتظام آپ کے سپرد کیا۔ پھر انہوں نے جس چیز کو چاہا حلال کر دیا اور جس چیز کو چاہا حرام قرار دیا۔ اسی قبیل کی ایک اور حدیث باب مولد امیر المؤمنین میں لکھی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ سوائے عطیہ نبوت کے جو صرف نبی آخر الزمان کے لئے مختص تھا۔ باقی کوئی ایسی صفات نہیں تھیں جس میں نبیؐ وعلیؑ یا ہم شریک نہ ہو۔ چنانچہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں ان فاطمة بنت اسد جاءت الی ابی طالب لتبشیرہ بمولد النبی فقال ابو طالب اصبری یسیراً ابشرک بمثلہ الا النبو یعنی فاطمہ بنت اسد ابی طالب کے پاس آئیں اور انہیں نبیؐ کی پیدائش کی خوشخبری دی۔ ابو طالب نے کہا کہ تیس سال اور صبر کرو میں تجھے ایکسا ایسے نیچے کی پیدائش کی خبر دیتا ہوں جو سوائے نبوت کے اور سب صفات میں اس کا مثیل ہوگا۔ اس حدیث سے یہ واضح ہوتا ہے کہ دونوں بہائی ہر طرح ایک دوسرے کے مثیل ہیں۔ فرق صرف ہے تو اس امر میں کہ ایک تو پوجہ کبر سنی کے نبی ہو جاتا ہے اور دوسرا پوجہ صغر سنی کے اس

بزرگ و آسمان سے پہلے

نعمت سو محروم رہتا ہے جس طرح بادشاہ کا بڑا لڑکا بوجہ تقدیم پیدائش کے ولیعهد و مالک تخت و تاج ہو جاتا ہے اور دوسرا بوجہ تاخیر پیدائش کے اس امتیاز سے بہرہ اندوز نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ حسب و نسب لیاقت و فضیلت کے لحاظ سے دونوں برابر ہوتے ہیں۔
استغفر اللہ من هذا البہتان ۛ

روایات فضیلت امامت بر نبوت

خرافات مماثلت کو ملاحظہ فرما چکنے کے بعد اب قارئین کرام ان ہفتوات کو بھی سن لیں جن سے یہ معاملہ اظہر من الشمس ہوتا ہے کہ حضرات رؤف جناب امیرؑ کو عقیدہ تاجناب رسالتؐ سے افضل و ارفع سمجھتے ہیں۔ چنانچہ نبوت میں ہم حسب ذیل احادیث پیش کرتے ہیں (۱) بحار الانوار میں ابو نصر بن قابوس کی امام صادقؑ سے روایت درج ہے کہ "السواد الذی فی القمر محمدؐ رسول اللہ" یعنی قمر میں جو تاریکی کے داغ ہیں وہ جناب رسالتؐ کی ذات باصفات ہو۔ اور پھر دوسری جگہ اسی کتاب میں جناب امیرؑ کی نورانیت ذات کی طرف کئی ایک آیات قرآنی کو منسوب کیا ہوا ہے "لنخرجکم من الظلمت الی النور" اور "لیطفو نور اللہ بافعالہ" اسی طرح قرآن کریم میں جہاں جہاں لفظ نور آیا ہے وہاں نور سے جناب امیرؑ ہی مراد لیتے ہیں۔ جب جناب علیؑ نور ہوئے اور جناب محمدؐ (توبہ لہو و بالہ) ظلمت تو فاریں کرام ہی فیصلہ فرما دیں کہ افضل نور سے یا ظلمت؟ چنانچہ خود جناب باری تعالیٰ فرماتا ہے "ہل تستوی الظلمت والنور" یعنی کیا ظلمت اور نور برابر ہو سکتے ہیں؟ (۲) کتاب خصال ابن بابویہ میں جہاں جناب علیؑ المرتضیٰ کے ستر مناقب درج ہیں وہاں اسی صفحہ پر منقبت میں منقول ہے "و اما الثانیۃ و السیون فان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یا علیؑ اذا کان یوم القیامۃ فنادی ائمن من بطنائ العرش ائمن سید الانبیاء فاقوم ثم ینادی ائمن سید الاوصیاء فتمقوم فیا ربی رضوان بمقامہ الجنة و یا ربی مالک مقالیہ النار فقولان ان اللہ جل جلالہ امرنا ان ندفعہا الیک و یا رسول ان تدفعہا الی علیؑ ابن ابی طالب

فَتَكُونُ يَا عَلِيُّ قَسِيمَ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ ۝

تو اب اس کے معنی یہ ہوئے کہ دوزخ و بہشت کے سیاہ و سفید کے مالک تو جناب علی المرتضیٰ ہیں۔ اور جناب رسالت کو سردار انبیاء ہیں مگر آپ کے یہ قدرت میں کوئی معاملہ نہیں ہے۔ گویا آپ بلا تشبیہ محض شطرنج کے بادشاہ ہیں اور آپ کے وزیر کو اختیارات کلی حاصل ہیں وہ جو چاہیں کریں۔ بادشاہ کو اس کے انصرام میں مداخلت کا یارا نہیں ۝

(۳) اسی طرح ایک تیسری روایت فضیلت کتاب الحجۃ جزو سوم کے چوسویں باب میں ہے کہ "عن ابی عبد اللہ قال ان الله تبارک وتعالیٰ علمین علماً ظاہر علیہ سلا مکتہ و انبیاء و رسلہ فما اظهر علیہ ملائکتہ و رسلہ و انبیاء فقد علمناہ علماً استاثربہ فاذا رید اللہ فی شئ منہ علمنا ذالک الخ یعنی امام جعفر فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو دو قسم کا علم ہے۔ ایک علم تو یہ ہے جس سے کل فرشتوں۔ نبیوں اور رسولوں کو مطلع کیا ہوا ہے اور وہ علم تحقیق ہم کو بھی معلوم ہے۔ اور دوسرا علم اس قسم کا ہے جس سے سوائے اپنے اُس نے کسی کو آگاہی نہیں دی ہوئی۔ پس جب کسی شے کے متعلق اللہ تعالیٰ کو اس مخفی علم سے معاملہ پڑتا ہے تو ہمیں اس کی اطلاع دی جاتی ہے وغیرہ۔ ان دو علموں کے نام بھی حضرات روافض نے تجویز کر رکھے ہوئے ہیں چنانچہ پہلے علم کو جس کو سب فرشتوں اور رسولوں کو بہرہ اندوزی حاصل ہوتی ہے "علم مبذول" کہتے ہیں اور دوسرے علم کو جو خداوند تعالیٰ اور انہ سے مخصوص ہے "علم کفوف" کہتے ہیں۔ ان اہادیث مختلفہ کے مطالعہ کے بعد بھی کسی ذی فہم انسان کو شک و شبہ باقی رہ سکتا ہے کہ حضرات روافض حقیقتاً علی المرتضیٰ کو جناب محمد مصطفیٰ سے اعلیٰ و افضل نہیں سمجھتے ۝

روایات فضیلت امامت بر الوہیت

گو رسول کریم صریح کسی بشر کو افضل سمجھنا اہل اسلام کے نزدیک کفر ہے۔ مگر حضرات روافض تو خداوند تعالیٰ پر بھی اتنے مصانت کرنے سے نہیں چڑکتے۔ اردو کا پہلی کتاب

کے چھوٹے بچے کی طرح جب کسی شخص کی زبان گالیوں پر رواں ہو جاتی ہے۔ تو گالی دیتے وقت اس کے دل میں یہ خیال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ وہ کیا گالی دے رہا ہو اور کسے دے رہا ہے جو منہ میں آیا بک دیا اور جو اڑے آیا اس کو رگڑ دیا۔ حضرت روافض نے بھی اصحاب کرام پر جو زبان درازی کی مشق شروع کی۔ تو نہ جناب سالتماپ کو چھوڑا اور نہ اللہ تعالیٰ کو مستثنیٰ کیا۔

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

بہر حال وہ روایات اند کے ازبیا ریاضتے از خوار یہ ہیں :-

(۱) محمد رضی بن محمد نصیر الجبلی نے تہذیب حیات انقلاب میں روایت کیا ہے کہ اگر تمام درخت قلیں تمام سمندر سیاہی اور تمام جن و انس محاسب و کاتب بن جائیں تو بھی حضرت علی بن ابی طالب کے فضائل کو شمار نہیں کر سکتے۔ گویا آیت لو کان البحر مداداً الخ حضرت علیؑ کی شان میں ہے نہ کہ خدا کی شان میں *۔

(۲) خطبہ انتخاریہ میں جو اصبع بن بنانہ سے مروی ہے حضرت علیؑ (معاذ اللہ) الفاظ میں خدا کو بالائے طاق رکھتے ہیں اَنَا الْمُحَاسِبُ لِلْخَلْقِ اَنَا مَنْزِلُ لَهْمُ اَنَا عَذَابُ اهل النار اِنِّي قَالَ اَنَا صَاحِبُ الْاَيَاتِ الْعَجِيْبَاتِ اَنَا عَالِمُ الْاَسْرَارِ الْبَرِيَّاتِ اَنَا مُنْزِلُ الْمَلَكَةِ سَنَازِلَهَا اَنَا اَخَذَ الْعَمِدَةَ عَلَى الْاَدْوَاخِ فِي الْاَزْوَاجِ اَنَا وَاضِعُ عَنِ امَةِ مُحَمَّدٍ الْوَسْرَ اَنَا بَابُ السَّجُودِ اَنَا الْعَابِدُ اَنَا الْمَجْبُودُ اَنَا الشَّاهِدُ اَنَا الْمَشْمُوعُ يَعْنِي فِي (علی) خَلَقْتَ كَاحْسَابٍ هُوَ فِي اَنْ كَافِرٌ هُوَ فِي دُوزَخِیْنَ كَاعْذَابٍ (دوینے والا) ہوں۔ میں آیات عجیبہ کا مالک ہوں میں مخلوقات کے بھیدوں کا جاننے والا ہوں۔ میں فرشتوں کو ان کی منزل پر اتار دینا والا ہوں۔

علیؑ کو محاسب خلق اللہ ثابت کرنے کے لئے باقر مجلسی بحار میں سورۃ غاشیہ کی آیت کریمہ کو اس طرح محنت کر کے پیش کرنا ہے۔ اِنَّ الْبَيْنَا اِيَابَ هَذَا الْخَلْقِ وَعَلَيْنَا حِسَابُهُمْ دَافِعٌ اَيُّنَ الْبَيْنَا اِيَابَهُمْ ثُمَّ اِنْ عَلَيْنَا حِسَابُهُمْ

اَلَمْ گویا تَنْزِلُ الْمَلَكَةِ وَالْوَدُوحُ فِيْهَا يَلْذَنُ وَيَبْهَمُ کی آیت کریمہ میں رب سے مراد حضرت علیؑ ہوئے (اعوذ باللہ)

یہی ہوں جس نے رُوحوں سے ازل میں عہد لیا تھا۔ میں ہی امت محمدیہ سے بوجھ اٹھانے والا ہوں۔ میں ہی مسجدوں کا دروازہ ہوں۔ میں عابد ہوں، معبود ہوں، شاہد ہوں، مشہود ہوں۔“

(۳) اسی طرح خطبہ طنجینہ میں جو حضرت علیؑ نے دروغ برگردنِ روافض کو مدینہ کے درمیان فرمایا۔ آپؑ نے اپنے آپ کو تمام حوادثِ گذشتہ کو صدور میں لانے والا بتا کر کہا۔ کہ میں ہی محمدی (زندہ کرنے والا) مہمیت (مارنے والا) ہوں۔ میں ہی آخر۔ باطن۔ ظاہر ہوں وغیرہ۔

(۴) لوامع انوار میں ابوذر و سلمان کی روایت سے جناب میرؑ کا دعویٰ خدائی یوں مرقوم ہے: اَنَا نَحْيُ الْمَوْتِ وَ اَعْلَمُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَ الْاَرْضِ وَ اَنَا اَكْتُابُ الْمَيِّتِ وَ اَنَا حَمَلْتُ نُوحًا فِي السَّفِينَةِ وَ اَنَا صَاحِبُ يُونُسَ فِي بَطْنِ الْحُوتِ اَنَا جَاوَزْتُ مُوسَى فِي الْبَحْرِ وَ اَهْلَكْتُ الْقُرُونِ الْاُولَى الْاُخْرَى یعنی میں مُردوں کو زندہ کرتا ہوں۔ جانتا ہوں جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے میں کتابِ مہمیت ہوں میں نے ہی نوحؑ کو کشتی میں اٹھایا۔ میں ہی محمدؐ کے پیٹ میں یونسؑ کا صاحبِ نھاہ میں نے ہی موسیٰؑ کو دریائے پار اُتارا اور پہلے قرون کو ہلاک کیا۔

امامت کے متعلق روافض کے عقائد

عقیدہ اول: حضراتِ روافض نے امامت کو نبوت والوہیت کے مسروقہ ساز و سامان سے مزین و مرتب کر کے وجودِ ائمہ کو سترِ اشرف المخلوقات اور حسن الخلقین کے درمیان ایک ایسا وجود مرکب قرار دیا ہے جو کبھی تو خدا نظر آتا ہے اور کبھی مصطفیٰؐ اور اگر ان کے زاویہ نگاہ سے بغور دیکھا جائے تو اس وجود کے بغیر نہ تو جنابِ احدیت مکمل ہے اور نہ ہی جنابِ احمدیت۔ پس جب ائمہ کو کرام کے وجود کے عناصرِ رابعہ میں خدائی بھی ہے اور مصطفائی بھی۔ تو لامحالہ یہ کہنا پڑتا ہے کہ ائمہ معصوم ہیں وگرنہ خدا بھی غیر معصوم ہوگا اور مصطفیٰ بھی۔ چنانچہ امامت کے متعلق روافض کا عقیدہ اول یہ ہے کہ ائمہ معصوم ہیں۔ ائمہ کی اس مصونیت سے یہی مراد نہیں کہ وہ مصونیت کی آلودگی سے پاک ہوتے ہیں۔ بلکہ روافض کا اعتقاد ہے کہ وہ روافض کے قول کے مطابق علیؑ کی خدائی طاقتیں پیدا ہوتے ہی تبدیل ہو کر کعبہ و وفات رسولؐ آپا خالقوں سے نہ اپنے آپ کو بچا سکے نہ اپنے اہل و خیال کو۔ العجب ثم العجب۔

تویہ ہے کہ ائمہ کا نطقہ دوران کی پیدائش بھی اٹلانٹنی آلودگیوں سے پاک ہوتی ہے
چنانچہ کافی کی کتاب الحجۃ جزو سوم باب موالید الائمہ میں لکھا ہے کہ امام کا نطقہ پاک
مٹی سے نہیں بلکہ شربت آسمانی سے بنتا ہے۔ ملاحظہ ہو مضمون روایت ”اتی آیت
جدابی بکاس فیہ شربۃ ارق من الماء والین من الزبد و احلی من
الشمس و ابرد من الشلیح و ابيض من اللبن و ان نطقۃ الامام
مما اخبرنا“ اس کے معنی صاحب شرح صفائی اس طرح کرتا ہے ”اور آئندہ جد
پدرم امام حسینؑ را بجائے کہ دریاں شربتے بود صاف تر از آب و نرم تر از سک و شیر
تر از عسل و سرد تر از برف و سفید تر از شیر و بدرستیکہ نطقہ امام از آل
شربت است کہ خبر کرم ترا“

اسی طرح حل و پیدائش امام کے متعلق لکھا ہے کہ وہ پہلو میں ہٹا اور رانوں کے راستے سے
پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ منفقہ عامہ ”پیشاب گاہ ہے جس کی آلودگی سے مفر محال ہے (ملاحظہ
ہو تحقیق التین ترجمہ حق لہیقین“ ملا باقر مجلسی مطبوعہ لاہور کا صفحہ ۱۷۰۲)

عقیدہ ثانی :- جب ائمہ کرامؑ کو جامع صفات الوہیت و نبوت سمجھا جاتا ہو
تو کب ممکن تھا کہ انبیاء علیہم السلام سے کسی بات میں بی بی ان کو بیجا دکھایا جاتا چنانچہ جس
طرح جمیع اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام مبعوث من اللہ ہوتے ہیں۔ اس طرح
روافض کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ائمہ منصوص من اللہ ہوتے ہیں خواہ یہ نص قرآن ہو یا نص
حدیث۔ بالفاظ دیگر ان کا عقیدہ ہے کہ تعین امام خدا کا کام ہے نہ کہ خلقت کا۔ چنانچہ ملا
یعقوب الکلینی کافی کی کتاب الحجۃ جزو سوم کے سٹھویں باب میں لکھتا ہے فقال لا
اللہ یا ابا محمد ما ذاک الینا وما ہوا الا الی اللہ عز و جل نزل
واحد بعد واحد ”جس کی تشریح زبان فارسی ملا خلیل قرظینی شرح صفائی
میں اس طرح کرتا ہے ”پس امام (جعفر صادق) گفت نہ بخدا قسم سے ابو محمد نبیت تعین
و محی مفوض ہوئے او نبیت ان مگر مفوض بامر اللہ عز و جل بترتیب مبدیہ ائمہ را یکے
بعد از یکے بایں معنی کہ باختیار ما نبیت تا بایں معنی کہ باستنباط ما نبیت بلکہ در زبور کتاب
الہی مذکور است ”امت کے متعلق روافض کا عقیدہ ثانی یہ ہے کہ ائمہ منصوص من اللہ
ہوتے ہیں۔ یہی دو عقائد ہیں جن میں روافض جمیع اہل اسلام سے اختلاف رکھتے ہیں“

وجہ خصوصیت و افض

پس جبکہ روافض نے یہ قرار دیدیا کہ (الف) ائمہ معصوم ہیں اور (ب) ائمہ معصومین سے اللہ ہوتے ہیں۔ تو اب ہر ایسا مسلمان جو معصوم بھی نہیں اور منصوص من اللہ بھی نہیں لیکن کافۃ الناس اُسے بالفاق رائے اپنا خلیفہ اور امیر المومنین قرار دیتے ہیں۔ روافض محض اس وجہ سے کہ چونکہ وہ اُن کے خیالی سلسلہ منصوصہ میں منسلک نہیں ہو۔ خواہ اس نے نشر و اشاعت دین غیر الایام و تحفظ و استحکام حکومت اسلام کی پیش و بے نظیر خدمات انجام دی ہوں۔ فحش سب و شتم کا آماجگاہ بناتے ہیں چنانچہ تبرک کی بنیاد اسی دو اصولوں پر قائم کی گئی ہے۔ بلکہ یہ کہنا زیادہ درست ہوگا کہ محض تبرک کی خاطر یہ دو اصول وضع کئے گئے ہیں۔ روافض تبرک کو چونکہ جزو ایمان سمجھتے ہیں اس لئے عامۃ الناس کی نظروں میں تبرک کو جائز اور تبرک کہنے والے کو حق بجانب ثابت کرنے کے لئے اُن کے علماء کے اختراعی دماغوں نے اصحاب کرامؑ اور اہل بیت عظامؑ کے درمیان نزاع و مناقشت کے اس قسم کے فرضی قصے تراشے جن سے ایک طرف تو اہل بیتؑ کی بے حد مظلومی اور یکسوی ظاہر ہو اور دوسری طرف اصحاب رسولؑ کی پرلے درجہ کی شقاوت قلبی اور ستم شعار ی ثابت ہو۔ چنانچہ ان مصنوعی کہانیوں میں سے ایک کہانی ”احراق باب فاطمہؑ کے نام سے مشہور ہے

احراق کی مصنوعی کہانی

بیان کرنے والے اس قصہ کو اس طرح بیان کرتے ہیں۔ کہ جب بعد وصال ختم الرسل اصحاب رسولؑ نے خلافت غصب کر لی۔ تو حضرت علیؑ کو بیعت خلیفہ اول کے لئے دوبار حکومت میں طلب کیا گیا۔ مگر آنجناب نے تعمیل حکم سے انکار کیا۔ چنانچہ سیدنا حضرت عمرؓ چند ہمراہیوں کو ساتھ لے کر باب فاطمہؑ پر حاضر ہوئے اور مکان کو جلا دیا یا تہدیداً جلانے کی دھمکی دی۔ اور سیدنا حضرت علیؑ کو گٹھے میں رسی ڈال کر گھسیٹتے گھسیٹتے دوبار میں لے گئے اور اس جگہ اُن سے جبراً بیعت لی۔ علامہ طبریؒ مجتہد لاہوری نے اپنی کتاب ”اظہار حقیقت“ کے مقابلہ ششم میں اسی قصہ کو درست

ثابت کرنے کے لئے بزم خود کوئی ایک کتب سنیہ کا حوالہ دیا ہے۔ چنانچہ رسالہ ہذا میں اُن کتب اور حوالجات پر تنقید کی جائیگی

روافض کے پیش کردہ حوالوں کی حقیقت

پیشتر اس کے کہ ہم فرداً فرداً ایک ایک حوالہ پر تنقید کریں یہ امر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ قارئین کرام پر واضح کر دیا جائے کہ وہ کتب جن سے حوالہ دیا گیا ہے کس قسم کی ہیں اور کہاں تک ہمارے خلاف بطور حجت پیش کی جاسکتی ہیں اگر مسلمانوں کے درمیان کسی دینی یا دنیوی معاملہ میں تنازع ہو جائے۔ تو بموجب ارشاد باری تعالیٰ ”فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ“ قال اللہ و قال الرسول کی طرف رجوع کرنے کا حکم ہے اور یہی قاضی النزاع ہمیشہ سے سمجھ چلے آتے ہیں اور اب تک ہیں۔ قال اللہ سے مراد قرآن مجید ہے اور قال الرسول سے مراد احادیث نبوی ہیں۔ قرآن مجید ہر فرقہ اہل اسلام کے پاس ایک اور صرت ایک ہی صورت میں موجود ہے جس میں لفظ و حرف تو درکنار زبرد زبر کا فرق بھی نہیں ہے باقی روایات کا معاملہ البتہ یہ ایک نہایت ہی مشکل اہم اور پیچیدہ معاملہ ہے۔ ہر گروہ اور ہر طبقہ کے اعتقاد و مختلفہ کی بنیاد ان کی اپنی اپنی کتب احادیث پر ہے۔ چنانچہ جس طرح روافض کی اپنی کتب احادیث ہیں۔ اسی طرح اہل اسلام کی بھی ہیں فرقانِ مجید جو سب کا مشترک ہے۔ اُس میں اس معاملہ احراق کا گناہ و اشارہ تک نہیں ہے۔ باقی رہیں ہماری کتب احادیث اُن میں بھی ایک لفظ اس کے متعلق درج نہیں ان اور مستبر و ثقہ اصناف کتب کے علاوہ ایک تیسری صنف بھی ہے جس میں رطب و یابس ہر ایک قسم کی ناپ شناپ رام کہانیاں اور تحقیق و تنقید درج ہوتی ہیں اس قسم کی کتابیں تاریخ و سیر کے نام سے مشہور ہیں ان کتابوں کی روایات حجتاً ہمارے خلاف پیش کرنا انصاف کا خون کرنا ہے۔ کیونکہ مستقدمین نے تحقیق و تنقید کی ضرورت کو صرف ان روایات سے مخلص کیا جو اسے۔ جو شرعی احکام کو ثابت کرتی ہیں۔ دیگر روایات جو سیرت و فضائل وغیرہ سے متعلق ہیں ان میں تشدد اور احتیاط کی چنداں ضرورت نہیں ہوتی۔ چنانچہ حافظ ابن

عراقی جو حافظ ابن حجر کے استاد تھے سیرۃ نبوی منظوم میں کتب سیر کی روایات کے متعلق کچھ پہلے

ولیعلم الطالب ان السیرا یجمع ما صحَّ وما قد انکرا
یعنی طالب فن کو جاننا چاہئے کہ سیرۃ میں ہر قسم کی روایتیں نقل کی جاتی ہیں
ایک بھی اور قابل انکار بھی

یہی سبب ہے کہ مستند اور مسلم الثبوت تصنیفات سیر و تاریخ میں بھی ضعیف و موضوع روایتیں شامل ہو گئی ہیں۔ اور اس کی وجہ موجود یہ ہے کہ کتب سیر و تاریخ میں جس قسم کی جزئی تفصیلیں مقصود ہوتی ہیں وہ فن حدیث کی اصل بلند معیار کے موافق نہیں بلکہ کتب اس لئے ارباب سیر کو تحقیق اور تنقید کا معیار رکھنا پڑتا ہے۔ اس مکتورہ کی تحت سن و تفحص کی وجہ سے جو معائب کہ کتب سیر میں داخل ہو جاتے ہیں انکی اصلاح کے لئے مسلمانوں نے اسرار الرجال کی بے شمار کتابیں تصنیف کر دی ہیں۔ جن کی مدد سے اس امر کی تحقیق ہو سکتی ہے کہ جو لوگ سلسلہ روایت میں آئے ہیں وہ ثقہ ہیں یا غیر ثقہ۔ سطحی الذہن ہیں یا دقیقہ بین عالم ہیں یا جاہل۔ نیک چلن ہیں یا بد چلن وغیرہ۔ اگر کسی روایت کے سلسلہ رواۃ میں مجروح راوی پایا جائے تو وہ روایت مستند متصور نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کتب سیر کی ہی روایات قابل تسلیم ہو سکتی ہیں کہ جن کا

سہ محدثین اور ارباب رجال کی اصطلاح قدیم میں سیرت کا اطلاق سرور و جہان کے خاص غزوات پر ہوتا تھا۔ کئی صدیوں تک یہی طریقہ رہا۔ چنانچہ تیسری صدی تک جو کتابیں سیرت کے نام سے مشہور ہیں مثلاً سیرت ابن ہشام سیرت ابن عابد وغیرہ ان میں زیادہ تر غزوات ہی کے حالات ہیں۔ البتہ زمانہ مابعد میں غزوات کے سوا اور چیزیں بھی داخل کر لی گئیں مثلاً امام شافعی کے مواد میں بدنیہ میں غزوات کے علاوہ اور بہت کچھ مواد موجود ہے۔ رفتہ رفتہ سیرت میں وہ کل واقعات لکھے جانے لگے جو بحال تاریخ میں لکھے جاتے ہیں۔ اگر فرق تھا تو صرف یہ کہ سیرت میں روایات یقیناً لکھی جاتی تھیں اور تاریخ میں یہ قید لازمی نہیں ہے۔ ابتدائی تاریخوں میں البتہ یہ قید موجود ہے چنانچہ امام بخاری و طبری کی کتابوں میں روایات بسند نہ کو دی ہیں۔ اس لئے اصطلاحی طور پر وہ بھی کتب سیر کہلانے کی مستحق ہیں نہ کتب تاریخ

سلسلہ رفاۃ اسما والرجال کی جرح و تقدیل میں پورا اترے کتب تاریخ میں چونکہ روایات بلا اسانید مذکور ہوتی ہیں اس لئے وہ صحت کے لحاظ سے کتب سیرہ کے بھی بہت ادنیٰ درجہ رکھتی ہیں اور ہمارے خلاف بھی بطور حجت پیش نہیں کی جاسکتیں۔ حائری صاحب نے مسئلہ زیر بحث کے ثبوت میں جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے وہ سب کتب تاریخ ہیں چنانچہ ہم یکے بعد دیگرے ان کتابوں کے حواجات پر تنقید شروع کرتے ہیں۔

سند کتاب الملل والنحل (حائری کا فریب)

خانہ ساز مجتہد صاحب نے پہلی سند جو پیش کی ہے وہ کتاب الملل والنحل ہے۔ چنانچہ آپ تحریر کرتے ہیں کہ "ستینوں کے امام ابو الفتح عبدالکریم شہرستانی نظام کا قول بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے النحل کتاب الملل والنحل جیسا کہ اس کے نام سے ظاہر ہے کل مذاہب اور ان کے مختلف فرقوں کے عقائد کی تاریخ ہے۔ علامہ شہرستانی صاحب نے بحیثیت مؤرخ کے بلا کم و کاست ہر ایک مذہب و ملت کے بانی اور اس کے اصول و فروع کا ذکر کیا ہوا ہے۔ علامہ شہرستانی کا سنی ہو کر افضیوں کے ایک فرقہ کے عقائد لکھنا رافضیوں کے حق میں اور ستینوں کے خلاف کس طرح حجت ہو سکتا ہے۔ اگر نہیں ہو سکتا۔ تو پھر آپ نے یہ کیوں لکھا کہ ستینوں کے امام علامہ شہرستانی نظام کا قول بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی نیت فریب دہی کی تھی کہ خیر ناظرین یہی سمجھیں کہ علامہ موصوف گو قول نظام کا لکھتا ہے مگر خود بھی اس کا ہم عقیدہ ہے جس طرح ایک عیسائی۔ گبر۔ یہودی۔ ہندو۔ مسلمان یا دہریہ کسی ایک قوم۔ گروہ یا فرقہ کے مذہب یا تمدن کی تاریخ لکھنے کی وجہ سے اس قوم یا فرقہ کا ہم مذہب نہیں سمجھا جاسکتا اسی طرح صاحب الملل والنحل بھی نظام بد فرجام اور اس کے مقلدین کا عقیدہ ضبط تحریر میں لانے کے باعث نظام کا ہم آہنگ تصور نہیں ہو سکتا اور نہ ہی نظام کے عقائد کا اظہار اہل سنت و الجماعت کے خلاف بطور حجت پیش کیا جاسکتا ہے ورنہ عیسائی اعتقادات کے بیان کے ضمن میں حضرت عیسیٰ کو ابن اللہ لکھنے کی وجہ سے علامہ موصوف عیسائی متصور ہونگے اور عیسائی اس عقیدہ کے اظہار کو ہمارے خلاف جتھا پیش کر سکتے ہیں۔

۱۔ ملاحظہ ہو شیخ الشریعہ امینی کا فتوہ مشہور مولوی محمد علی شمسیؒ کے مجتہد صاحب کی بدش کلام قابلِ داد ہے۔

و علی ہذا القیاس کل دیگر مذاہب کے متقلدین بھی اعتقاد شہرستان فی صاحب کو ان کے
 نہ ہی عقائد تکلیف میں لانے کی وجہ سے اپنا ہم عقیدہ سمجھ کر ہمارے عقائد اسکی نوشت
 کو بطور حجت پیش کر سکتے ہیں۔ خود ساختہ جہتہ صاحب اگر کوئی عیسائی آپ کے طریقہ
 استدلال پر عمل پیرا ہوتے ہوئے علامہ شہرستانی کی روافضی کے اعتقادات لکھنے کے
 سبب رافضی سمجھ کر عیسائی کے اہل اللہ ہونے کی حقیقت پیش کر سکتے تو جو جواب آپ اس
 کو دیں گے وہی ہماری طرف سے سمجھ لیجئے۔ علامہ انور ابوالہریرا صاحب حقیقت کے منظرہ کے
 حاشیہ پر جواب نے لکھا ہے کہ مسیحیوں کا یہ شبہ ہے کہ وہ ہر ایسے انسان کو جو اہل بیت
 کے حق میں کلمہ حق کہنے والا ہے رافضی کہہ دیا کرتے ہیں بالکل غلط ہے۔ اہل سنت والجماعت
 صرف اصحاب ثلاثہ کی شان میں یہودہ کہنے والوں کو رافضی کہتے ہیں۔ گھر لیو جہتہ صاحب
 کو شاید یہ پتہ نہیں ہے کہ مذہب کو کسی کی ذات۔ قومیت و نسل سے تعلق نہیں ہو کرتا
 بلکہ ہر انسان کے شخصی اعتقاد پر اس کا انحصار ہوتا ہے۔ اگر ایک شخص مسلمان کے گھر
 میں پیدا ہوا اور نام اس کا عبد العالی بھی ہو۔ مگر وہ عیسائی کو خدا کا بیٹا یقین کرتا ہو تو کیا آپ
 اس کو عیسائی نہیں کہیں گے؟ اگر ایک شخص ایسا بد طینت ہو کہ خدا نخواستہ آپ کے ولہ
 ماجد کی شان میں گستاخانہ کلمات لکھتا ہو تو کیا آپ اس کو اپنا دوست سمجھ سکتے ہیں؟
 اسی طرح جو شخص اصحاب ثلاثہ سے حق میں ناروا بگڑا ہو اور انہیں ظالم و غاصب تصور کرتا
 ہو وہ سنی نہیں کہلا سکتا۔

چونکہ نظام ایسا ہی اضطرار واز اور ہر گوسب جیسا کہ اور رافضی ہوتے ہیں اس لئے
 علامہ شہرستانی نے اس کے تعلق لکھا ہے کہ وہ فرقہ نظامیہ کا بانی مبنی ہے جو معتزلوں کا
 ایک فرقہ ہے اور دیگر فرقہ ہے معتزل۔ سے تیز امور میں منفرد و متبہر ہے۔ اور ان امور
 میں سے گیارہویں امر کی نسبت علامہ موصوف نے تحریر کیا ہے: مبلہ الی الرافض و
 وقیعتہ فی کبار الصحابة قال اولاً لا امامة الا بالنص ولتعیین ظاہر
 مکشوفاً وقد نصّ النبی علی علی کو مر اللہ وجہہ فی مواضع والہو
 اظہاراً لمدیشتہ علی الجماعۃ فقال ابن عمر ضرب بطن
 فاطمة يوم البیعة حتی القت المحسن من بعضہا وکان یصیح
 احرقوها بمن فیہا و ما کان فی النار غیر علی و فاطمة و الحسن

والحسین الخ یعنی نظام کی رعیت و فاضل و بگوئی بجا ہے کہ بار کی طرف تھی۔ نظام کا تو
 تھا کہ امامت کے لئے قصص تبیینِ عالمِ شریح کی ضرورت تھی اور کہ رسول کریم نے حضرت
 علیؑ کے حق میں کئی موقعوں پر اظہارِ نفس ایسا کیا تھا کہ جماعت میں کوئی کو بھی شبہ
 نہ رہا تھا۔ پھر نظام کا قول تھا کہ حضرت عمرؓ نے بیعت ابو بکرؓ کے بعد سیدہ کے بطن
 مبارک پر ضرب لگائی تھی جس کی وجہ سے اسقاطِ محسن ہوا تھا اور حضرت عمرؓ پر چیخ و پکار
 کہہ رہے تھے کہ اس گھر کو مبدان لوگوں کے اور ان اشیاء کے جو ان میں ہیں۔ جلد دو۔
 ماموئے حضرت علیؑ۔ فاطمہؑ۔ حسنؑ و حسینؑ کے۔

کیوں مجتہد صاحب ایہ علامہ شہرستانی کا عقیدہ ہے یا نظام بہ نگام کا؟ اب
 تو مارے شرم کے آنکھیں میچ کر کے دہی زبان سے ہی اقرار کر لیجئے کہ ”سنیوں کے امام کی
 مستزاد آپ نے محض بغرض فریب دہی عامۃ الناس لگائی تھی۔ مگر نہ علامہ شہرستانی
 کا اپنا عقیدہ و مذہب تو شروع کتاب میں بحرِ فہم و جلی اس طرح درج ہے ”و اخبر
 النبی استفترق امتی علی ثلاث و سبعین فرقة الناجية“ قال ”اهل السنة
 واحدة والباقيون يملکن“ قيل ”ومن الناجية“ قال ”اهل السنة
 والجماعة“ قيل ”ومن اهل السنة والجماعة“ قال ”انا وعلیہ السلام
 و اصحابی“ یعنی رسول کریمؐ نے خبر دی ہے کہ میری امت نہ نزدیک ہے نہ فروع پر تقسیم
 ہو جائے گی اور ان میں سے صرف ایک فرقہ ناجی ہوگا اور باقی ناری۔ لوگوں سے اوجھا
 ناجی فرقہ کونسا ہے۔ آپ نے جواب دیا کہ اہل سنت و الجماعت کا۔ لوگوں نے دریافت کیا
 کہ اہل سنت و الجماعت کون ہیں آپ نے فرمایا یہ وہ فرقہ ہے جس پر آج ہم ہیں
 اور ہمارے اصحابی۔ ”مجتہد صاحب اجتہاد سے محبت اور سچ سے نفرت ہی سہی مگر اتنی
 بھی کیا کہ چھوڑے سے بھی بھی دن کو دن اور رات کو رات نہ کہنا۔ دعوت تو یہ ہو۔
 کہ سنیوں کی کتابوں سے سنیوں کے خلاف الزام ثابت کر دے کہ مگر مطابق پھر پھر
 نکلا جولا ”جو تہا پیش کرتے ہو اس میں تقید بانہ نے ہی اپنا منہ کالا کیا ہوتا ہے۔“

سند معارج البیوت (بحث متعلق استقامتِ اصل)

دوسری کتاب جو سابق مفتی مبارک ہوئی تھی اپنے دعوتِ باطل کے ثبوت میں

نے مفتی صاحب سے جو قتلے لکھتے تھے اس میں نام کے نیچے ”ابن مبارک جو بی ضرورت ہوتا تھا مگر اب بھی فوج
 کا جو بی کا نام ترک کر کے کوچ بیدان مقام قوسے باتری منتخب کیا گیا ہے۔ اس تہی میں قدم و زانو
 کی بندش کا تو دخل نہیں؟ بیٹو“

پیش کی ہے وہ ملائین کا شفی کی معارج النہوت ہے۔ جو اقتباس کہ مفتی صاحب نے
 درج رسالہ انجہار حقیقت کیا ہے اس کا مفہوم اسی قدر ہے کہ قانون قیامت کے ہاں
 چھ بجے ہوئے اٹھے۔ یعنی حسنؑ حسینؑ زینبؑ ام کلثومؑ زرقیہؑ و محسنؑ جس میں
 سے آخر الذکر کا اسقاط ہو گیا تھا۔ اور بتول رضی اللہ عنہا اسی مرض سے جاں بحق تسلیم
 ہوئی تھیں حالہ یہاں یہ کہیں نہیں لکھا کہ اس اسقاط کا کچھ بھی تعلق سیدنا حضرت
 عذرا کے مفروضہ جو رستم سے ہے۔ یہ ہر شخص کا مشاہدہ روز مرہ ہے کہ عورتوں کے
 حمل چھن ہی جاتے ہیں اور بچے اسقاط بھی ہو جاتے ہیں کیا ان سب عورتوں کے حمل
 خلیفہ ثانی ہی کے قبضہ تنوار کی ضرب سے گرائے جاتے ہیں؟ بعض عورتوں کے رحم
 قدرتا کمزور ہوتے ہیں اور بعض کے کثرت ولادت اطفال کے باعث ایسے کمزور ہو جاتے
 ہیں کہ وہ ایک خاص مدت حمل کے بعد بڑھنے والے جنین کے بوجھ کے تحمل نہیں ہو
 سکتے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ حمل سقط ہو جاتا ہے اور اگر عورت کی اپنی صحت بھی
 بوقت اسقاط کمزور ہو تو بعض دفعہ اسقاط کی تکلیف شائد بھی مہلک ہو جاتی ہے۔ اور
 بعض اوقات نا اہل دایہ کی ناقابلیت کی وجہ سے فاسد مادہ رحم کے اندر رہ جاتا ہے
 جس سے خون میں سمیت سرایت کر جاتی ہے اور مریضہ کی جان تلف ہو جاتی ہے۔
 روافض کی کتب معتبرہ کے مطالعہ سے تارنے والے کی حقیقت میں نظر نا ڈجاتی ہے۔
 کہ سیدہ جگر گوشہ رسولؐ بھی بقول اُن کے نہ بقول ہمارے کسی میں کثرت ولادت
 کے باعث کمزور ہو گئی تھیں کیونکہ کافی الکینی کی کتاب الحجۃ جز سوم حصہ کے ابواب
 مولد الزہراء و مولد الحسن و مولد حسین کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ آپ کی عمر بوقت
 وصال حقیقی کل اٹھارہ سال اور چند ماہ تھی۔ آٹھ سال کی عمر میں آپ کا نکاح ہوا تھا۔
 اور نو سال کی عمر میں حضرت حسنؑ پیدا ہوئے تھے اور اُن کی پیدائش سے چھ مہینے اور
 دس یوم کے بعد حضرت حسینؑ کی پیدائش ہوئی۔ اس سے عالم وجود میں جلوہ افروز ہوئے تھے۔ چنانچہ
 اس واقعہ غریبہ کو ملا خلیل قرظی شارج کافی اپنی شرح موسومہ صفائی کی کتاب الحجۃ
 جز سوم حصہ باب مولد حسینؑ صفحہ ۱۹۸ مطبوعہ نوگشتور میں بدیں الفاظ لکھا ہے
 روایت است از امام جعفر صادقؑ کہ گفت بود فاصلہ میان ولادت حضرت امام حسنؑ
 و ابستادن شدن ب حضرت امام حسینؑ دہ روز و بود تفاوت میان ایشان در وقت پیدائش

شش ماہ و دو روز یعنی امام حسنؑ کی پیدائش اور امام حسینؑ کے حمل کے درمیان دس روز کا فاصلہ تھا۔ اور اُن کی پیدائشوں میں چھ مہینے اور دس دن کا فرق تھا۔ پھر اس سے آگے دوسرے صفحہ پر ہے "شش ماہ مدت حمل سنت و دو سال مدت رضاع" یعنی امام حسینؑ کی مدت حمل چھ ماہ اور مدت شیر خواہ گی دو سال ہیں۔ "علی بن ابی طالبؑ کی پیدائش بھی زیر نظر رہے تو محسن اگر سقط نہ ہوتا تو تعجب کا مقام ہوتا کیونکہ ایک مہینہ تو کسی کی نزاکت دوسرے پے درپے ولادت اطفال کی جائزہ مصیبت اور تیسرے رسول مقبولؐ کی وفات حسرت آیات کی روح فرسا آفت آخر سیدہؑ نہ تو ولاد کا جسم رکھتی تھیں اور نہ سنگ خار کا بطن۔ کہ کل وہ اسباب جو فطری طور پر مہلک سقاطِ حمل ہوتے ہیں اُن کی ذات باصفات میں مجتمع ہوں اور وہ اُن سے متاثر نہ ہوں وہ متاثر ہوئیں اور اس حد تک کہ کچھ بھی ضائع ہو گیا اور خود بھی خقیاب نہ ہو سکیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ آہ! کیسے نفرت

سند شرح ابن ابی الحدید

تیسری کتاب جس پر صاحبِ حجتہ و قتبہؑ نے حصر کیا ہے وہ شرح پنج البلاغہ مصنفہ عبد الحمید بن حسین ہبیتہ اللہ معروف بہ ابن ابی الحدید۔ ملّا اللہ بطنہ من الصدیقہ ہے۔ اس کتاب کے عوالد سے صرف اسبقہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ سیدہ نا حضرت عمرؓ نے سیدہ النساءؑ کے مکان کو جلانے کی دہکی دی تھی اور وہ تھن اس غرض سے کہ علیؑ زبیرؓ اور کچھ آدمی بنی ہاشم کے اس گاہ جمع تھے اور منکر بیعت صدیق اکبرؓ تھے۔ "فاروق اعظمؓ نے حقیقتاً خاتونِ قیامت کا گھر جلا یا اسے جلانے کی دہکی دی۔ یہ الزام ہمارے خلاف اس کتاب کی بنا پر ثابت نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ابن ابی الحدیدؒ سنّی المذہب نہیں ہے نہ فہمی ہے اور ایسا رافضی جیسا کہ مجلسی

لہ اُن کس قدر حملہ ہے حضرت علیؑ کی توثیق و ضبط پر امام حسنؑ کی پیدائش کے دس روز تک بھی عبرت نہ کر سکے۔ روافض کے اسی قسم کے قصوں پر ایمان لا کر ان میں سے ایک گروہ حضرت علیؑ کا دشمن بن گیا۔ اور دوسری وجوہات میں سے ایک جبہ بیزاری اس خارجی شیعہ نے حضرت علیؑ کا سیدہ فاطمہؑ کو مدتِ الترتیب رکھنا قرار دیا اور سبائی گروہ کی شرارت کو نہ سمجھا کہ اس کا مقصد ہی صحابہ کو کم کو بغض و کُح کی آڑ میں دلیل کرنا ہے۔ لہٰذا نیز ملاحظہ ہو ملا باقر مجلسی کی کتاب جلاء العیون ترجمہ اردو ۳۴۹۔

سہ آہ پاؤں تک لمبا جو غم پہنتے ہیں اور سر پر گنبدِ ناپگڑی باندھتے ہیں تاکہ دیکھنے سے ہی عالم معلوم ہو کہ گنہگاروں سے عالم نظر نہیں آتے +

مشہور ہے۔ اگر ہر دوسرے خلاف کسی رافضی ہی کو پیش کرنا تھا تو ماشاء اللہ آپ خود کچھ کہہ سکتے
 بعض رافضی بھی تو آپ اور ابن ابی الحدید و ابان بایاں فاتحہ ہیں۔ اگر فرقہ ہے۔ تو اول
 شکی و شبہات ہیں۔ کیونکہ دونوں تو ام تو ہیں نہیں اور دوسرے علم و فضل میں کیونکہ وہ
 عالم اور آپ نفس عالم زاد ہے۔ ابن ابی الحدید نے یہ بانہ رافضی تھا اور اس کی وجوہات حسب
 ذیل ہیں۔

(۱) بیچ البلاغہ کہ جس کی شرح ابن ابی الحدید نے لکھی ہے کسی ثقہ عالم سنی کے
 تراجم کا تعریف جناب علی المرتضیٰ تسلیم شدہ نہیں ہے۔ اگر بطریق تنزیل ہم اسے
 اس کی تصدیق ان بھی میں تو اس میں بیحد تحریف ہو چکی ہے۔ کلام اللہ جس کی حفاظت
 خود اللہ تعالیٰ اپنے ذمہ لے رکھی ہے جب اس میں سختی شریعت کرنے سے یہ فرقہ رافضی
 پانہ نہیں آیا۔ چنانچہ کافی کتاب الحجۃ جز سوم حصہ ۲ کا مکت و منتف من التنازل
 فی الوکایۃ تحریفات سے بھرا ہوا ہے۔ تو کتاب بیچ البلاغہ کو کونسا طرہ امتیاز نگاہ
 ہے۔ جو وہ اس و متبر و محفوظہ سکتی۔ اگر ابن ابی الحدید سنی المذہب تھا تو اسے
 وہ فقہ ہی کی کتاب شرح لکھنے کے لئے وہ لکھی تھی؟ اور اس کی شرح لکھی بھی تو رافضی ہی
 کے طریقہ پر۔

(۲) اہل تسنن کے اعتقادات کے مطابق خلفائے راشدین جس ترتیب سے مقرر آئے
 خلافت ہوئے تھے اسی ترتیب سے افضل البشر بعد النبی تھے۔ اگر سنی اس ترتیب فضیلت
 کے قائل نہیں بلکہ علی المرتضیٰ کو افضل البشر بعد الرسول سمجھتے ہوں تو سنی اور رافضی کی
 تمیز بے معنی چیز ہے۔ ابن ابی الحدید اپنی شرح مطبوعہ مصر کے ۵۴۹ پر اپنے اقوال و
 عقائد کا اس طرح اظہار کرتے ہیں "اما الوصیۃ فلا دیب عندنا ان علیاً کان
 وصی الرسول وان مخالف فی ذالک من هو منسوب بالعداۃ یعنی علی
 المرتضیٰ بھی الرسول تھے اور جو شخص اس عقیدہ کا مخالف ہو وہ ہمارا دشمن ہے۔ پھر
 "علیاً کان اولی بالامر علی سبب الفضیلۃ فانه افضل
 البشر بعد رسول اللہ و احق بالخلافة من جمیع المسلمین" یعنی علی المرتضیٰ
 سبب اس امر کے کہ وہ افضل البشر بعد النبی تھے اولی بالامر تھے اور جمیع مسلمان
 کے خلاف تھے۔ کیا وہ شخص جو غیبت چارم کو وصی الرسول و افضل البشر و احق بالامر

شیخ اور تمامی صحابہ کو آپ کا دشمن جانے اُس کے دشمنوں میں سے کسی شخص کی
انجائش ہو سکتی ہے؟

(۳۴) مرزا محمد باقر موسوی روضات الجنات فی احوال العلماء و السادات مرقوم
ایران ۱۳۰۵ھ بھی ابن ابی الحدید کو تقبیہ باز و فحشی ہی تسلیم کرتا ہے +

(۳۵) یہ شرح ابن ابی الحدید نے خلیفہ مستعصم باللہ کے ناک حرام و فحشی و ذبیہ
موبد الدین ابن العلقمی کے حکم سے لکھی تھی۔ یہ موبد الدین صاحب وہی ہیں جنہوں نے بنی
عباسیوں کے آخری ناجدار مستعصم باللہ کی اسلامی سلطنت کو محض اس لئے کہ وہ رافضیوں کی
سلطنت نہ تھی پیگیز خانی بُت پرستوں کے ہاتھوں تباہ و برباد کر دیا تھا جس شخص کے
بغض و رخص کی یہ حالت ہو کہ وہ مسلمانوں کی قوموں کی قومیں تین تین پیرایع اور اسلامی
سلطنتوں کے مالکوں کے ملک ویران مثل یہاں کرادے۔ مگر اُس کا تعصب پھر بھی ہل
من مزید پکارتا چلا جائے کیا اُس دشمن اسلام سے یہ اُسی کی جاسکتی۔ یہ کہ وہ اپنے مذہب
کی اُس کتاب کی شرح جسے اُس کے ہم مذہبوں میں بمنزلہ قرآن سمجھا جاتا ہے ایک فحشی عالم
سے کرائے؟ ع ابن خیال است و محال است وجوں

(۵) صاحب تحفہ باب انکاد کے کبیرہ ۲۳۵ میں اس کو رافضیوں کی قرار دیتے
ہیں۔ پھر انچونم نے مفصل حوالہ تحفہ سندہ میں نقل کیا ہے۔ اس کے بعد بھی یہی کہہ رہے ہیں
جبہ باز صاحب! آپ نے اس فحشی کی سند ہمارے خلاف پیش کی تو اسے نوٹ کی ٹھوکر
سے فٹ ہال کی طرح آپ کو واپس کر دیا جائیگا۔ کہ کالائے بدبریش مالک

سند۱ - تاریخ ابوالفدا

جو فحشی سند جو فرمائی جاوے شیعہ ناموں کے پیش امام نے پیش کی ہے۔ وہ تاریخ
ابوالفدا ہے۔ حوالہ تو دیا ہوتا ہے۔ دیا ہے مگر چال کی ملا حقد ہو کہ اسی کتاب کی سند
کو دو دفعہ پیش کیا ہے۔ ایک دفعہ بزرگ خود ثقہ اور معتمد کتابوں کی فہرست میں اور دوسری
دفعہ حوالجات کے زمرہ میں۔ پہلی سند اصل کتاب کا اردو ترجمہ ہے اور دوسری سند خود
اصل کتاب ہے۔ کیوں پیش امام صاحب! اگر ایک کتاب کا بیس زبانوں میں ترجمہ ہو جائے
تو وہ متنی صحت کے خلاف ایک سند ہوگی یا بیس؟ قربان جائیں آپ کے مذہب کے کہ
اسے ملاحظہ فرمائیں! امام ابوالفدا کی فحشی چھٹی شام بڑے کان قوم کہ اس وقت تک عرب شیعہوں کو کوئی
جامعہ خود مانور نہ کر سکتا تھا۔ یہی فحشی جو ابی لکھنوی نے مصنوعی جملے کے واسطے فرضی جامع تیار کر کے ہزاروں
کتابیں کر دیں۔ مقررہ شرم!!

جوابت و بابتداری سے بھی کرتے ہو اس میں بھی کئی ایک پہلو بددیانتی کے مظہر ہوتے
ہیں اظہار حقیقت کے واسطے پر تو آپ نے اس سند کو اس طرح لکھا ہے "تاریخ ابوالفدا
ترجمہ اردو جلد اول صفحہ ۳۷" اور پھر صفحہ ۳۷ پر یوں تحریر کیا ہے "ملک المودید عماد الدین ابوالفدا
کی تاریخ المختصر اخبار البشر مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۱۵۱" فرمائیے یہ وہ اسناد ہیں یا ایک
کیا اب بھی انکار کرو گے کہ آپ کی نیت فریب دہی کی نہیں تھی؟ کیا یہ دروغ بے فروغ
لینے آئے کرام کے تقیہ کی پابندی میں اختیار کیا تھا؟

پیش نام صاحب! اغراض بحث کے لئے ہم یہ بھی مان لیتے ہیں کہ ایک سند کو دو مختلف نمبروں
پر پیش کرنے میں آپ کی نیت فریب دہی کی نہیں تھی مگر اس فریب دہی کا آپ کے پاس کیا
جواب ہے کہ خواہ مخواہ میاں ابوالفدا صاحب کو آپ نے اہل سنت والجماعت کا مورخ
تسلیم کر لیا ہے۔ چونکہ آپ ہمارے خلاف الزام ثابت کرنے کے مدعی ہوئے تھے اس لئے بار
ثبوت آپ کے ذمہ تھا۔ کہ جس کتاب کو شہادت میں پیش کریں اس کے متعلق قطعی ثبوت
اس امر کا دیں کہ حقیقتاً وہ ہماری ہی کتاب ہے۔ آپ کا محض یہ لکھ دینا کہ فلاں کتاب
فلان مثنوی مصنف کی لکھی ہوئی ہے وہ دعویٰ بلا دلیل ہے جس کے ہم کبھی قائل نہیں ہو سکتے
اگر مٹھا حسین میں سے ایک فریق کا ہر ائم علم۔ اوٹ پٹا ٹنگ دھونے دوسرے فریق کے لئے
حجت ہو سکتا ہے تو پھر باہم مخالفت کیا اور جھگڑا کیسا؟ جو آپ نے اپنی زبان

فشاں سے فرما دیا وہ ہم نے تسلیم کر لیا اور جو ہم نے کہ دیا وہ آپ نے مان لیا۔ چلوخصت
ہوئی قصہ طے ہوا۔ مگر پیش نام صاحب! بحث و مباحثہ میں تو خرفین مخالفت کی معقول سے
معقول بات ہیں بھی بچ نکالی جاتی ہے۔ اور جہاں پانی نہ مرتا ہوتا وہاں بھی سودا خ بنایا
جاتا ہے۔ ہم آپ کی ہر ٹٹل کو کس طرح آئینہ مصحف فاطمہؑ سمجھ کر سر تسلیم خم کر دیں۔ گو
آپ کی ابوالفدائی سند کا قانوناً اسبقہ در جواب کافی ہے۔ کہ چونکہ آپ نے ابوالفدا کو
مثنوی مورخ ثابت کرنے کے بارے ثبوت سے سبکدوشی حاصل نہیں کی۔ اس لئے
ہمارے ذمہ اس کی تردید لازم نہیں ہے لیکن ہم آپ کی ٹٹل محض کی بھی مجملہ تردید
کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو یہ ناجائز شہادتیت کرنے کا بھی موقع نہ رہے۔ کہ ہم نے
آپ کی کوہ کاوی و موش برآری کی داد نہیں دی

ابوالفدا صاحب صرف رافضی ہی ہیں بلکہ کٹر ترین رافضی ہیں اور اسکی

وجوہات حسب ذیل ہیں :-

(۱) متاخرین موافقت میں سے طاباقر مجلسی سلطان المتعصبین ہیں انہوں نے روافض کے بنف ورفض و سب و شتم کے بدلہ دار انباروں پر اس قدر توفیق خیر دشنام کا اضافہ کیا ہے کہ ٹیلوں کو پہاڑ بنا دیا ہے۔ اس نجاست کی بدلہ اس قدر تیز ہے کہ اہل کتاب تو درکنار اگر کوئی سلیم الطبع بھنگی بھی اس کے پاس سے گزر کرے تو اس کا دماغ پھٹ جائے۔ باوجود اس قدر عالی رافضی ہونے کے طاصاحب نے پھر بھی نہ صرف خانہ سوزی کے واقعہ میں ہی بلکہ حصول بیعت کے لئے حضرت علیؑ پر مفرضہ سختی کرنے کے قصص میں بھی جناب خلیفہ اول کو قطعاً بے قصور دکھایا ہے۔ چنانچہ جلال العیون ترجمہ اندو مطبوعہ لکھنؤ کی جلد اول ص ۱۱۱ پر لکھتے ہیں ”ابوبکرؓ نے دوسری دفعہ جناب امیرؓ کو بلایا۔ کہ بیعت خلیفہ رسول خدا کریں۔۔۔۔۔ جب جناب امیرؓ کا یہ پیغام ابوبکرؓ کو پہنچا۔ ابوبکرؓ نے کہا علیؑ ابن ابی طالب نے سچ کہا۔ رسول خداؐ نے مجھے خلیفہ نہیں کیا۔ یہ سن کر عمرؓ خستہ ناک اٹھ کھڑا ہوا۔ ابوبکرؓ نے مصلحتاً پھر سے کہا۔ کہ تم بھیچے جاؤ۔ یہ کہہ کر پھر کسی کو جناب امیرؓ کے پاس بھیجا۔۔۔۔۔ جب یہ پیغام ابوبکرؓ کو پہنچا۔ پھر عمرؓ اٹھ کھڑا ہوا اور کہا کہ میں خوب جانتا ہوں کہ جب تک علیؑ کو قتل نہ کروں گا کام خلافت کا مستحکم و مضبوط نہ ہو گا۔ ابوبکرؓ مجھے جانے دو کہ علیؑ کا سر کاٹ کر لے آؤں۔ پھر ابوبکرؓ نے مصلحتاً عمرؓ کو قسم دی کہ تم بھیچے جاؤ اور پھر کسی سے کہلا بھیجا۔۔۔۔۔ جب یہ پیغام پہنچا اس وقت ابوبکرؓ کا عمرؓ نے جانا کہ جناب امیرؓ ان کی بیعت قبول نہ کریں گے۔ اس وقت عمرؓ نے توفد شقی کو کہہ کر آزاد کیا ہوا غلام عمرؓ کا تھا۔۔۔۔۔ ہمراہ خالد بن ولید و جماعت بد بختان قوم دروازہ اہل بیت رسالت و حجرہ عصمت و طہارت پر بھیجا۔۔۔۔۔ جناب امیرؓ نے اجازت نہ دی اس وقت یہ بد بخت پھر گئے اور کہا علیؑ گھر میں آنے کی اجازت نہیں دیتے۔۔۔۔۔ یہ سن کر عمرؓ نے ان کو دانٹا۔۔۔۔۔ اس دفعہ عمرؓ ہی ان اشقیاء کے ہمراہ تھا۔۔۔۔۔ عمرؓ نے جناب فاطمہؓ کے کلام پر بالکل اعتنائے کی اور لکڑیاں منگا کر دروازہ جلا دیا۔“

اس کے پڑھنے سے صرف اسی قدر واضح ہوتا ہے کہ ان سب واقعات کو اگر

درست تسلیم کر لیا جائے تو ابتدا سے انتہا تک ان کی ذمہ داری سیدنا حضرت عمر
پر عائد ہوئی ہے۔ اور سیدنا حضرت ابو بکرؓ کا بالواسطہ یا بلا واسطہ کوئی تعلق ان سے
ہمیں ہے۔ لیکن ابوالفدا صاحب بن فضل و رضی اللہ عنہ صاحب سے بھی کئی باتیں
ہوئے ہیں انہیں یہ بھی گوارہ نہیں کہ خلیفہ اولؓ ان کی دستبرد سے بچ جائیں چنانچہ
انہوں نے لفظوں کا ہیر پھیر اس طریقہ سے کیا ہے کہ دونوں کو یکساں درجہ کا
مقام بنا دیا ہے۔ آپ لکھتے ہیں:-

”پھر ابو بکرؓ نے عمرؓ بن الخطاب کو حضرت علیؓ کے پاس باپیں ارادہ بھیجا
کہ جو لوگ ان کے ہمراہ اہل بیت ہیں مع ان کے حضرت علیؓ کو حضرت فاطمہؓ کے
گھر سے نکال دو اور یہ کہہ دیا تھا کہ اگر ان کو نکلنے سے کچھ انکار ہو تو بے شک تم
ان سے لڑنا۔ حضرت تھوڑی سی آگ ہی مالتے ہیں کہ بازاوہ گھر کے پھر نکلنے کے
گئے۔“ (انہما حقیقت ص ۵۷)

مشر امام صاحب! اگر جھوٹا دعوں کیا کرتا تو آپ مدت سے دیوالیہ ہو چکے
ہوتے۔ جھوٹ اور لوگ بھی بولتے ہیں مگر نہ اس قدر صریح کہ قرص قناب کو تو اور
توے کو قرص قناب سی کہیں کسی بلکہ قسم کے معتدل رافضی کو سنی کہہ دیا ہوتا تو ہاؤ
جلی جاتا۔ مگر آپ نے تو ابیر رافضی کو سنی بتایا ہے جو بڑے بڑے کٹر رافضیوں
کے سردار ہے۔ کسی نے یہ کہا ہے رافضیوں کو دن دینے سے باز رہو۔

(۲) تاریخ ابوالفدا طبری کی تاریخ کبیر سے ماخوذ ہے۔ اور طبری کے متعلق علامہ
ذہبیؒ میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:- ”ان میں فی الجملہ تشیع تھا لیکن مضر نہیں“
اسی طرح بعض دیگر محدثین مثلاً سلیمان وغیرہ نے ان کی نسبت لکھا ہے کہ یہ شیعوں
کے لئے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے۔ جب ابوالفدا خود شیعہ ہے۔ اور اس کا ماخوذ عنہ
طبری ہی مائل بہ تشیع ہو تو نتیجہ معلوم۔ جو کچھ ہی وہ ہمارے عقائد لکھے کم ہے۔

(۳) ابن عبد النجیرؒ اپنی کتاب تحقیق المسین فی العقائد المصنفین مطبوعہ
استنبول کی جلد ۱ ص ۳۹ پر ابوالفدا کے متعلق لکھتا ہے:- ”کہ پردہ تقیہ میں یعنی بڑا
مخاطب شیعہ ہے۔ اپنے تشیع کو عموماً چھپائے رکھتا ہے۔ لیکن کبھی کبھی یہ چھوٹ نکلتا
ہے تو انتہائے تعصب ظاہر کرتا ہے۔“

سندۃ الفاروق

اظهار حقیقت میں پانچویں سند گورنمنٹی تصدیق و گواہی مولانا شبلی کی کتاب الفاروق کے حوالہ سے پیش کی ہے۔ اس سند کو علامہ شبلی نے دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ پہلا حصہ ایتنا ہے اور دوسرا حصہ در ایتنا۔ چنانچہ ہم پہلے حصہ اول پر بحث کریں گے۔ علامہ موصوف نے اس روایت کو مصنف ابن ابی شیبہ اور تاریخ کبیر طبری سے نقل کیا ہے۔ مصنف تو ہمیشہ سے دستیاب نہیں ہو سکی البتہ تاریخ کبیر کو مطالبہ کرنے کا اتفاق ضرور ہوا ہے۔ تاریخ کبیر میں اس روایت کو اس طرح شروع کیا ہے: حدثنا ابن حبان عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن زیاد بن کلب قال قال ابو عسیر بن الخطاب عن ابی ذر غفیرہ عن ذبیر ورجالی من اہلباء جوین الخ علامہ موصوف نے الفاروق میں اس روایت کے متعلق تحقیق و تنقید نہیں فرمائی۔ صرف اسی قدر لکھ کر کہ سند کے اعتبار سے اس روایت پر ہم اپنا اعتبار ظاہر نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اس روایت کے رواۃ کا حال بالکل معلوم نہیں ہو سکا۔ حصہ دوم روایت پر ابھی تو بحث یاد دہانہ فرمائی ہے۔ اس روایت کے راویوں کی تنقید ہم سند کے میں کریں گے۔ کیونکہ وہاں اس حوالہ علامہ دیا ہوا ہے اور اس جگہ تو صرف ایک دوسرے حوالہ کے ضمن میں اس کا ذکر آگیا ہے۔ سند کے پڑھنے سے ہر شخص پر روز روشن کی طرح ظاہر ہو جائیگا کہ یقیناً اس روایت کے راوی ایسے نہیں ہیں جن پر اعتبار کیا جاسکے۔ کیونکہ ان میں کوئی ضعیف سے تو کوئی وضاع۔ کوئی گذاب۔ بے تو کوئی افسنی۔ ایسی بد اعتقاد اشخاص ہمیشہ تفسیر کے پردہ میں اسلام کی تخریب کرتے رہے ہیں اور اب تک کرتے چلے جا رہے ہیں۔ ہمارے سادہ لوح ایماندار مصنفین مطابق اس فرمان واجب الاذعان کے کہ خلق المؤمنین خیبر ان منافقین مومن نہا کہ مسلمان تصور کر کے ان کی روایات پر عمل جب سے آپ کے فرزند رشید نے ہونہار بروے کے پکٹے پکٹے پات کاشت دیاسے اور آپ کو اس کی ملازمت کی فکر امنگیر ہوئی ہے۔ آپ اپنی مطبوعہ تقریر کے خاتمہ پر گورنمنٹ کی شناختی میں چند ایک سطور کا اضافہ کر دیا کرتے ہیں۔ گورنر باقی تقریر کے خاتمہ پر کبھی دُعا سے خیر بھی نہیں کہی ۵

اعتبار کرتے رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہماری بعض نہایت ہی مستند کتب تاریخ میں بھی نہیں کہیں ان گندم نما جو فروشوں کی بد معاشیوں کے آثار پر اسے جاتے ہیں

سیدنا حضرت عمرؓ کے متعلق روایات کا اجماع اقصیٰ نہیں

اس سند کا دوسرا حصہ درایت ہے اور اسے علامہ نے اس طرح لکھا ہے: ”تاہم درایت کے اعتبار سے اس واقعہ کے انکار کی کوئی وجہ نہیں“ بالفاظ دیگر اس کا یہ مطلب ہے کہ عقلاً یہ امر درست معلوم ہوتا ہے۔ علامہ نے سیدنا حضرت عمرؓ کی شجاعت، تہور و دور اندیشی و سیاست دانی وغیرہ کے صفات کو کبرے کو قائم کر کے عقلاً یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ ان سے ایسے فعل کا سرزد ہو جانا بعید از قیاس نہیں ہے۔ اگر اس صغرے و کبرے کو درست تسلیم نہ کیا جاتے تو جو نتیجہ ان کو درست تسلیم کر کے اخذ کیا گیا ہے وہ بھی درست تسلیم نہیں ہونا چاہئے۔ اب رد انقضیٰ ہی اس امر کا فیصلہ کریں۔ آیا وہ اس صغرے و کبرے کو صحیح ماننا چاہتے ہیں یا ان سے اخذ کئے ہوئے نتیجہ کو درست تسلیم کرنا پسند کرتے ہیں۔ دنیا جانتی ہے اور زمانہ اس کا شاہد ہے کہ غصہ بڑا عقلمند ہوتا ہے۔ یہ اپنا تختہ مشق ہمیشہ مقابلہ کمزور اور ذلیل ہستی کو بنایا کرتا ہے خواہ یہ کمزور ہستی افراوی ہو یا اجماعی۔ ایک شخص واحد ہو یا قوم کی قوم۔ لیکن اس کے برعکس اگر معاملہ اپنے سے زیادہ درست سے آپڑے تو اول تو غصہ دل میں پیدا ہی نہیں ہوتا اور اگر پیدا ہو بھی جائے تو زمانہ غصہ کی طرح اس کے جوش کا اظہار زبان سے ہوتا ہے نہ کہ ہاتھ سے۔ گالی گلوچ سے کام لیا جاتا ہے نہ کہ زور بازو سے۔

سیاسات حاضرہ کو دونوں قسم کی مثالیں روز روشن کی طرح واضح نظر آ رہی ہیں جن کا بیان کرنا مختصراً حاصل ہے۔ سرداران بڑا شتم و ہوا مید گھر ہیں جو جو دھول اور سیدنا حضرت عمرؓ اور قنفذ غلام شیر خدا کو گٹھ میں رسی ڈال کر گھسیٹتے دبا رہے غلیفہ کو بے چلیں مگر نہ تو شیر ہی بچھرتا ہے اور نہ ہی بنی امیہ و بنی ہاشم کی شمشیریں نیام سے نکلتی ہیں اگر شیر کا سکوت کسی مصلحت کی وجہ سے تھا تو اموی و ہاشمی تلواروں کو کس کے سحر نے بند کیا ہوا تھا کہ وہ دولت کے مناظر اپنی آنکھوں سے دیکھتے رہے مگر بس سے من نہ ہوئے کیا اس سے انکار ہو سکتا ہے کہ جس شخص کے غیظ و غضب نے بڑے بڑے شجاعان عرب

کی سرگرمیوں پر اس طرح آزاد باری کی ہو کہ انہیں مجالِ دمِ زونِ باقی نہ رہی ہو۔ ضرورتاً
سے قوی نہ و شجاع نہ تھا۔ اگر روافض بھی سیدنا حضرت عمرؓ کی ہیبتِ ناک شجاعت کو اپنا
نقطہٴ نظر سے دیکھتے ہیں کہ جس سے علامہ شبلی نے دیکھ کر دیریتاً ہندید احراقِ بابِ فاطمہؓ کو
درست تسلیم کیا ہے تب تو خلیفہٴ ثانی کی زندگی اور اس واقعہ میں تطبیقِ عقلاً پائی جاتی ہے
لیکن روافض نے جنابِ فاروقؓ کی زندگی کا جو مرقع کھینچا ہے اس میں اور اس واقعہ میں
اتنی بھی تطبیقِ عقلی نہیں ہے کہ خردِ سالِ بچے جو کہانیوں میں ایک چڑیا کا ہاتھی کو لے
کر اڑ جانا بلا چوٹ و چراغان لینے ہیں۔ وہ بھی ایسے شخص سے اس واقعہ کے وقوع کے
امکان کو تسلیم کرتے ہوئے متامل کرینگے۔

روافض کی کتبِ حدیث و سیر میں جا بجا مرقوم ہے کہ توبہٴ نفوذِ بائدہ سیدنا حضرت
عمرؓ ایسے بزدل تھے کہ کئی ایک غزوات سے بھاگ گئے اور جہاں فرار نہیں کیا وہاں ان
کے ہاتھ سے ایک بھی کافر قتل نہیں ہوا۔ یہ تو آپؓ ربیبہٴ زندگی کا مرقع ہے۔ اب ذرا عام زندگی
کی تصویر بھی ملاحظہ فرمائیجئے کہ یہاں اگر بد زبان قلم نے کیسی کیسی گل فشاںیاں کی ہیں یا
کیا جاتا ہے کہ جنابِ علیؓ المرتضیٰ کا اس قدر خوفِ آپؓ پر طاری رہتا تھا۔ کہ جہاں ان کو
دیکھ پاتے فوراً آپؓ کے جسم مبارک میں رعشہٴ شروع ہو جاتا تھا۔ چنانچہ حیاتِ القلوب
جلد میں لکھا ہے ”واذا ابوالکھروانی روایت کر وہ است کہ گفت روزے بعد عمر ابن الخطاب
برائے میر فتح ناگاہ اضطرابے در او یافتہ و صدا از سینہ او شنیدم مانند کسی کہ از ترس
مدموش شود گفتم چو میشود ترا اے عمرؓ گفت مگر نمے بینی شیر بدیہ شجاعت و مددِ کرم
و نفوت را دکنشدہ طاغیان و باغیان و زندہ بدو شمشیر و عمار و صاحب تدبیر را چون
نظر کردم علی بن ابی طالب را دیدم گفتتم اے عمرؓ ای ابن ابی طالب است۔ گفت
نزدیک من بیاتاکہ شہ از شجاعت و دلیری و بسالت او بیان کنم“

اگر فاروقؓ اعظمؓ کی بزدلی کے یہ سب قصے درست ہیں۔ تو ان سے لازماً یہ نتیجہ نکلیگا۔
کہ جیسے بزدل سے اس قدر شجاعانہ فعل کا ارتکاب۔ کہ سردارانِ بنو امیہؓ کی تلواروں
کے سایہ سے شیر خدا کو گلے میں رتی ڈال کر گھسیٹ لیا۔ یہ درایت کے اعتبار سے
بالکل ناقابلِ تسلیم ہے۔ اب روافض ہی اس بات کا فیصد کر رہے ہیں کہ ان قصصِ جہن
و بزدلی کو صحیح ماننا چاہتے ہیں یا ان سے اخذ کئے ہوئے نتیجہ کہ درست تسلیم کرنا پسند

کرتے ہیں۔ اگر وہ انفس ذرہ برابر غور کریں تو ان کو ان دو حالتوں سے مفر نہیں ہے کہ یا
توسیدہ نا حضرت عمرؓ کی بڑولی کے قصے الفیلے کی فرضی کہانیاں ہیں یا
احراق باب فاطمہؓ کا واقعہ مع اپنے تعلقات کے محض افتراء و بہتان ہے
ان ہر دو امور کو جناب فاروق اعظمؓ کی ذات والا صفات میں جمع کرنے سے اجتماع نقیضین
واقع ہوتا ہے جو صریحاً محال عقلی ہے »

جس طرح علامہ شبلی کو سیدنا حضرت عمرؓ کی شجاعانہ زندگی کے واقعات کو مد نظر
رکھتے ہوئے درایتاً ہتھ پیر احراق باب فاطمہؓ سے انکار کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ اسی
طرح اگر سیدنا حضرت علیؓ کی بہادرانہ زندگی کے بے شمار واقعات شجاعت کو کہ جن میں
سے بقول روافض فتح خیبر، قتل جنات وغیرہ مشتمل نمونہ از خروار ہے ہیں مد نظر رکھیں
تو سیدنا حضرت عمرؓ کی ہتھ پیر احراق خانہ اور شیر خدا کی تذلیل بزدلانہ ایسے لغو امور
ہیں کہ وراثتاً انہیں درست تسلیم کرنے کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی اور
حضرت علیؓ کی اسد اللہی سے ایسی بے حمیت و بزدلانہ حرکت بعید
از قیاس ہے »

حضرت علیؓ کیلئے آسمانی وصیت نامہ

کو تلامذہ انیش مقدسین روافض نے جب دیکھا کہ جناب امیرؓ کی ذات ستودہ صفات
میں ان متضاد امور کا جمع کرنا اجتماع نقیضین کا حکم رکھتا ہے جو اسکاں عقلی کے خلاف
ہے تو ان کی وضاعی فطرت نے فوراً آسمانی وصیت نامہ کا قصہ وضع کر لیا۔ چنانچہ بیان
کرتے ہیں کہ یہ وصیت نامہ سبز جبریلؑ دربارِ صمدیت سے بہ درگاہ رسالت لائے
تھے جس میں آئمہ کرام میں سے ہر ایک کے متعلق اس کے حقوق و فرائض کا دستور لعل
علوٰہ ملحدہ منقوش تھا۔ چنانچہ اصول کافی کتاب الحجۃ کے جزء سوم کے اکٹھویں باب
میں پہلی حدیث اس وصیت نامہ کے متعلق حسب ذیل ہے :-

(۱) ان الوصیۃ نزلت من السماء علی محمدؐ کتاباً بالمدینۃ علی
محمدؐ کتاباً مختوماً الا الوصیۃ فقال جبرائیلؑ یا محمدؐ هذه وصیتک
فی امّک عند اهل البیت فقال رسولی اهل بیتي یا جبرائیلؑ

قال نجيب الله منهم وذويته وكان عليهما خواتيم قال
 ففتح علي الخاتمه الاول و معنى لما فيهما اس حديث كى شرح ماحيل
 قزوینی شرح صافی میں اس طرح کرتا ہے۔ بدستیکہ وصیت نامہ رسول نازل شد از
 آسمان بر محمد پر مالیک مکتوب بود۔ نازل شد بر محمد مکتوبے ہر کردہ شدہ مگر وصیت نامہ
 پس گفت جبریل اے محمد وصیت نامہ تو است برائے امت تو نزد اہل بیت تو۔ پس
 گفت رسول نزد کدام از اہل بیت من اے جبریل گفت نزد او کہ نزد اللہ تعالیٰ
 نجیب است و ذریت او و بود بر آل وصیت نامہ دوازده آلت ہر کون امام
 گفت یعنی امام جعفر گفت کہ راوی اس حدیث است پس کشود علی بعد از رسول آیت
 مہر اول را و رفت بر آل راہ کہ وہاں نوشتہ شدہ بود تا آخر عمر خود یعنی وصیت نامہ
 کتاب کی صورت میں ستر ہزار آسمان سے رسول کریم پر نازل ہوا تھا۔ اور جبریل نے کہا تھا
 کہ اے خاتم النبیین امت کے متعلق یہ آپ کا وصیت نامہ ہے جو آپ کی اہل بیت کے
 پاس رہیگا۔ جس پر آپ نے فرمایا کہ میرے اہل بیت میں سے کس کے پاس رہے گا
 چنانچہ جبریل علیہ السلام نے جواب دیا کہ اس کے پاس رہیگا کہ جو اللہ کے نزدیک نجیب
 ہے اور نیز اس کی اولاد کے پاس رہیگا اور اس وصیت نامہ پر بارہ مرتبہ تھیں
 جن میں سے جناب علی نے پہلی مہر کھولی اور اس راہ پر تا آخر عمر چلتے رہے جس کے
 متعلق ان کو ہدایات تحریر شدہ وصیت نامہ میں ملی تھیں اس حدیث میں تو نزدیک
 وصیت نامہ کا ذکر ہے۔ اس کے بعد حضرت علی کی وصیت کا بیان ہے و ہو ہذا۔
 ”وكان فيما اشترط عليه النبي بامر جبريل فيما امر الله تعالى
 قال له علي تقي بما فيهما من موالاة من رآي الله ورسوله
 والبراء والعناوت لمن عادى الله ورسوله والبراءة منهما
 على الصبر منك على العظيم الغيظ وعلى دهاج حقلك و غصب
 خملك وانتهاك حرمتك قال نعم يا رسول الله“

اس کی شرح ملاحصہ موصوف اپنی صافی میں بایں الفاظ کرتے ہیں۔ و بود
 از جملہ آنچه شرط کرد بر علی بنی صلیم با مر جبریل علیہ السلام در حین اے کہ امر کردہ بود
 اللہ عزوجل ایکہ گفت اور اے علی وفا میکن با آنچه در وصیت نامہ رساند از آسمان

کے است کہ دوست داشتہ اللہ تعالیٰ اور رسول اور انیز دشمنی برائے جمع است
 کہ دشمن داشتنہ اللہ تعالیٰ و رسول اور انیز آں جماعت بر پنج چیز است فرو بردن
 خشم از تو فرو بردن خشم و بر رفتن حق خلافت تو و غصب خمس تو و در بدین پردہ تو اشارت
 است بدامادی عمرؓ پس گفت آری اے رسول اللہ تعالیٰ! قریباً قریباً اسی مضمون کی
 ایک دوسری حدیث اس سے آگے ہے۔ چونکہ وہ زیادہ مشرح ہے۔ اس لئے اس کی
 خلاصہ اردو میں لکھا جایگا۔ حدیث کی عربی عبارت اس طرح پڑھے :-

”فقال امیر المومنین... لقد سمعت جبرئیلؑ تقول للنبیؐ یا محمد
 عرفہ انتہ ینتمل الحرمۃ وھی حرمت اللہ وحرمتہ رسول اللہ
 وعلی ان یمحض لحيته من راسہ بدم عبیط قال امیر المومنین
 فصعقت حين فهد الکلمۃ من الامین جبرئیل حتی سقطت علی
 وجهہ فقلت نعم ورضیت وان انتهکت الحرمۃ وعطلت
 السنن ورق الکتاب وهدمت الکعبۃ وخصبت لحيتی من
 راسی بدم عبیط صابراً محتسباً ابداً حتی اقدم عیدک“
 اس حدیث کی شرح صاحب صافی یوں کرتا ہے ”پس گفت امیر المومنین...
 کہ ہر آئینہ شنیدم از جبرائیل کہ برائے نکرار آنچہ رسول گفتہ بن درباب پردہ درمی گفت
 نبی را اے محمد بشنا سال اور کہ دریدہ سے شود پردہ و آں پردہ اللہ تعالیٰ و پردہ رسول
 اوست و آں بالاسے آں است کہ رنگ کر وہ شود محاسن آواز جانب سرش بخون
 خالص پس بغایت مضطرب شدم و قلیکہ فکر کردم نہمیدم آں سخن را از جبرائیل
 این کہ مرادش کستن عہد نبیت بلکہ مراد غصب حق من است کہ بزور خواہند گرفت
 اشارت است بنصیب عمرؓ کلثوم فاطمہؑ تا آنکہ اقامہ بردے خود گوئم آری

سہ سرکاری ہمان صاحب دیگر حضرات روافض اکیا امام زمان کی مصدقہ کتاب کافی
 پڑھ کر بھی کہو گے۔ کہ جو حضرت عمرؓ کے نکاح میں ام کلثوم تھی۔ وہ حضرت فاطمہؑ کے
 بطن سے نہ تھی۔ بلکہ وہ جینی بمشکل ام کلثوم تھی یا محمد بن ابی بکرؓ کی بیٹی تھی۔ یہ مان لیا
 کہ آپ کے مذہب میں تقیہ (جھوٹ) کا بہت ثواب ہے۔ مگر یہ بات کو کہاں تک
 چھپاتے جاؤ گے

قبول کروم و راضی شدم ہر چند کہ دیدہ شود پر وہ و معطل شود طریقہائے خدا و رسول م
و پارہ پارہ کردہ شود احکام قرآن و خراب کردہ شود کعبہ و رنگ کردہ شود محاسن من
از جانب سر من بخون خالص بر حالیکہ صبر کنندہ با شتم حساب آزا بقیامت اندازند
با شتم تا وقتیکہ وارد شوم بر تو تا روز مرگ یا در روز قیامت۔ یعنی جناب امیر نے کہا
کہ تحقیق میں نے جبریل کو رسول کریم سے یہ کہتے سنا کہ اے محمد پیچھا دے اس کو
(یعنی علیؑ کو) کہ اس کی پر وہ درسی ہوگی اور وہ اس کے زخم سر سے زیادہ شدید ہوگی
جب میں نے جبریل سے یہ سنا اور اس پر غور و فکر کیا تو میں بہت ہی مضطرب ہوا۔
اس جگہ پر وہ درسی سے مراد میری بیٹی ام کلثوم بنت فاطمہؓ کے زبردستی چھینے جانے
سے ہے۔ یہاں تک کہ میں منہ کے بل گر پڑا اور کہا کہ میں نے قبول کیا اور میں راضی ہوا
خواہ میری پر وہ درسی ہو یا سنت خدا و رسول معطل ہو یا قرآن ٹکڑے ٹکڑے ہو یا
خانہ کعبہ مہندم ہو یا سر کے زخم سے میرا چہرہ رنگین ہو تا دم مرگ صبر کروں گا اور
اس پر قائم رہوں گا۔

متقدمین روافض نے جناب علی المرتضیٰ کی ذات با صفات میں محولہ بالا اجتماع
نقیضیں کے اعتراض کو رفع کرنے کی خاطر روایت وصیت مذکورہ بالا اختراع کی تھی
بیچ ہے انسان جب ایک جھوٹ بولتا ہے تو اس ایک جھوٹ کو نبھانے کے لئے اسے
دس اور جھوٹ اختراع کرنے پڑتے ہیں لیکن مدعا پھر بھی حاصل نہیں ہوتا کیونکہ
دور بین نگاہ جھوٹ کے ملمع کو فوراً تاڑ جاتی ہے۔ اہل بیت عظام اور خلفائے کرام
کے درمیان عداوت ثابت کرنے کے لئے ان کو ایک طرف تو مقدم الذکر کی مطلوبیت

اسی یہ ہے روافض کا اپنے خدائی کے مالک امام کی نسبت بیان۔ بخدا جس قدر ان لوگوں نے
حضرت علیؑ کی متکبر عزت کی ہے کہی کسی خارجی نے بھی نہ کی ہوگی۔ جامع اعادیت آئمہ کلینی
نے اس وصیت نامے سے نہ صرف شیر خدا کو آڑے ہاتھوں لیا ہے بلکہ خدائے قدیر کی بجا
طاقت و جبروت کا خاکہ اڑا یا ہے۔ واہ! کیا ایسی اچھی خدائی ہے جسے وہی نبیؐ بنا کر خلقت
کی ہدایت کے لئے بھیجا۔ اسی کو ہدایت ہو رہی ہے۔ کہ خواہ کس قدر فسق و غرور اور ظلم
و ستم پھیل جائے تم ٹس سے مس نہ ہونا۔ العجب ثم العجب۔

کی داستانیں اور دوسری طرف موحرانہ کر کے مظالم کے قصے تراشتے پڑے چونکہ ائمہ کرام
 کی زبانی خلفائے عظام کی تعریف و توصیف کی بہت سی روایات زبان زد خلائق
 تھیں جن کے وجود کو محو کرنا ان کے حیثیت اختیار سے باہر تھا۔ اس لئے ان کے اثر
 کو زائل کرنے کے لئے تقیہ کا اخلاق سوز مسئلہ وضع کر کے ان روایات کو بر بنائے
 تقیہ قرار دیا۔ ساتھ ہی چونکہ اہل بیت کی مظلومیت کے قصوں سے انکی شجاعت
 و حمیت پر ہزول و بے غیرتی کا نہ دھلنے والا داغ لگتا تھا۔ اس لئے اس داغ کو دھونے
 کے لئے آسمانی وصیت کے جھوٹ کا صابن تیار کیا۔ اور اس سے ثابت یہ کرنے کی
 کوشش کی کہ آئمہ کرام مٹھے تو بڑے ہی شجاع اور بڑے ہی باغیرت مگر خداوند تعالیٰ
 کی وصیت کے مطابق انہوں نے ہر ایک حملہ کے آگے سر تسلیم خم کیا۔ خواہ وہ حملہ
 کیسا ہی صبر شکن اور غیرت دلانے والا تھا۔ اسی طرح یہ دروغ باف جھوٹ پر جھوٹ
 تراشتے چلے گئے ہیں۔ مگر حالت بھی ساتھ کی ساتھ بد سے بدتر ہوتی چلی گئی ہے۔
 حضراتِ رواض نے جھوٹ تراشتے تو بہت مگر بقول دروغو را حافظہ نباشد کسی
 ایک جھوٹ کو بھی اخیر تک کامیابی کے ساتھ نبھانہ سکے۔ واقعہ زیر بحث میں
 وصیتِ آسمانی کے جھوٹ کو نبھانے کے لئے سیدنا حضرت علی المرتضیٰ شیر خدا
 سے وہ وہ ذلتیں برداشت کروائی ہیں کہ الامان کہیں وہ اپنی آنکھوں سے اپنا
 گھر حلقہ دیکھ رہے ہیں اور کہیں اپنی عورت کا حمل گرتا کہیں غصب فدک و خلافت ہو رہا
 ہے اور کہیں غصب خمس و امامت کہیں گلے میں رستی پڑی ہوئی ہے اور کھسیٹے چلے جا رہے
 ہیں اور کہیں و بار خلافت میں ان پر طعن کئے جا رہے ہیں مگر زبان بند ہے اور لب
 دوختہ۔ مگر دوسری جگہ شیر بکیم چونک اٹھتا ہے اور ایسا بھرتا ہے کہ حضرت عباسؓ
 کے میزاب کے معاملہ میں تلوار نیام سے نکلتی ہے اور اس زور سے کہ فاروق اعظمؓ
 سہم جاتے ہیں۔ کوئی رواض سے پوچھے کہ شیر خدا کو وصیت تو یہ تھی کہ
 دختر چھین جائے۔ اسلام تباہ ہو جائے۔ خانہ کعبہ گر جائے۔ خود شہید ہو جائیں۔
 مگر ہاتھ نہ اٹھے کیا ناموس میزاب عباسؓ ناموس فاطمہؓ ناموس اسلام ناموس خانہ کعبہ
 اور ناموس امامت بلا فصل سے زیادہ اہم تھی جو یہاں تو ناموس ریزی پر بھی زبان نہ
 اہلی اور وہاں پر نالہ بند کرنے پر تلوا رکھ لائی !!

دہلی دربار کے سرکاری جہان صاحب ایسب رافضی کہنے لگان
 وروغ باغ کی افترا پردہ انیاں ہیں۔ نہ تو خلفائے عظام وائمہ کرام کے درمیان
 عداوت تھی۔ نہ کسی نے کسی کا حق غصب کیا تھا نہ کسی کی خانہ سوزی ہوئی تھی نہ کسی
 نے اسفاط حمل کیا تھا نہ کوئی رس درگلو گھسٹا گیا تھا اور نہ ہی کسی کو غیرت کش ذات
 برداشت کرنے کی وصیت آسمان سے نازل ہوئی تھی۔ یہ سب قصے کہانیاں محالات
 عقل ہیں۔ ان کے گو رکھ دھندوں سے نجات حاصل کرنے کا ایک ہی راہ مستقیم ہے
 اور وہ یہ کہ آپ صدیقہ سے صحابہ کرام کے متعلق بہ ارشاد قرآن شریف اَشِدَّاءَ عَلٰی
 الْكُفَّارِ وَرَحَمَاءَ بَيْنَهُمْ پر ایمان لے آئیں اور حضرت علیؑ کو ہمیشہ مغلوب و مقہور
 صحابہ بنا کر ان کو تقیہ کی آڑ میں تبرأ کہیں اصحاب نبیؐ کی شدت تو کافروں کیلئے
 تھی حضرت علیؑ تو خالص مومن تھے۔ وہ کس طرح مقہور ہو سکے تھے۔ سرکاری جہان صاحب
 حضرت علیؑ کو رحما و بینہم کے زمرہ سے خارج کر کے اپنے خارجی یا محب مفرط ہونے
 کا ثبوت دیں۔

علامہ شبلی کی جو سند آپ نے پیش کی ہے وہ کسی طرح بھی آپ کے مفید مطلب
 نہیں۔ کیونکہ انہوں نے اس واقعہ زیر بحث کی صحت کو کہیں بھی تسلیم نہیں کیا۔ جو کچھ
 انہوں نے تسلیم کیا ہے وہ صرف بطور اسکان عقلی کے اس لحاظ سے کیا ہے۔ کہ چونکہ
 سیدنا حضرت عمرؓ جو شیلے صاحب تھیں اس لئے بعید از قیاس نہیں کہ انہوں نے
 گھر جلانے کی دہمکی دی ہو۔ سوال تو یہ ہے کہ آیا یہ واقعہ ظہور پذیر ہوا ہے یا نہیں اور
 حل اس کا اس طرح کیا جاتا ہے کہ اس کا ظہور پذیر ہونا بعید از قیاس نہیں۔ اگر واقعات
 کی واقعیت کا فیصلہ قیاس کے معیار کے مطابق اسی طرح کیا جائے۔ تو بڑے بڑے
 خطرناک نتائج پیدا ہونگے۔ کل کو اگر ایک شخص بطور واقعہ کے ہمارے پاس آکر یہ بیان
 کرے کہ سرکاری جہان صاحب نے فلان دن فلان وقت فلان جگہ اور فلان فلاں
 شخص کے روبرو جھوٹ بولا تھا۔ تو تحقیقی واقعہ کے لئے ہمیں اس امر کی ضرورت ہوگی کہ
 کہ ہم یہ دریافت کریں آیا فی الواقعہ ایسا ہوا ہے یا نہیں نہ یہ کہ ہم محض اس لئے کہ جو کچھ
 لے دیکھو سنٹرل ارمیہ ایسیسی ایشن کی کھلی چٹھی جس میں درج ہے کہ اثری مضمین کو ایسی لے لئے گئے
 تو کہہ دیا کہ میں دہلی دربار میں سرکاری جہان تھا حالانکہ وہ سرکاری جہان نہ تھے۔ تقیہ! تقیہ!!

ایک دفعہ بڑے مطبوعہ کھلی چھٹی لاہور سنٹرل امامیہ ایسوسی ایشن بنام بزرگان قوم برشتہ
 سراج بیگم بعد ازاں نصف صاحب لاہور اور دوسری دفعہ بروئے گشتی چھٹی بنام شعیان
 ہند جسکی نقل رسالہ اظہار حقیقت کے ص ۲۲ پر طبع کی جا چکی ہے سرکاری مہمان صاحب
 نے جھوٹ بولا تھا۔ اس لئے ”درایت کے اعتبار سے اس واقعہ کے نکار کی کوئی وجہ نہیں
 سرکاری مہمان صاحب کی کذب پسندی سے یہ حرکت کچھ بعید نہیں“ کیوں سرکاری مہمان
 صاحب آپ ہماری اس قسم کی تحقیقات اور اس کے نتائج سے رضا مند ہونگے۔ اور کیا
 الزام دروغگوئی کو ثابت کرنے کے لئے اس قسم کی سند آپ کے خلاف مقبولیت سے
 پیش کی جا سکتی ہے؟ اگر اس قسم کی سند قابل پذیرائی ہو تو دنیا کا کوئی جرم ایسا نہیں
 ہے جو آپ کے خلاف کامیابی کے ساتھ خلافت ثابت نہ کیا جاسکے۔ اور اس کا ضابطہ یہ
 ہوگا۔ کہ الزام جرم آپ کے خلاف پیش کر کے آپ سے اقرار یا انکار جرم کی نسبت مستفسا
 کریں۔ اگر آپ انکار کریں تو انکار وراثتاً محمول بر دعوہ کر کے آپ کو مجرم قرار دیں۔
 سرکاری مہمان صاحب! جب آپ کو اپنے خلاف اس قسم کی تحقیق واقعہ باعتبار درایت
 اس قسم کی سند باعتبار درایت اور اس قسم کا ضابطہ اثبات جرم باعتبار درایت
 پسند نہیں ہے تو دوسروں کے خلاف کیوں پسند کرتے ہیں؟ یاد رکھو! آنچہ بر خو نہ
 پسندی برویکر امام پسند“

سند ۶۔ کتاب الامت الاسلامیہ

حجۃ الاسلام نے چھٹی سند ابن قتیبہ کی کتاب الامت کے حوالہ سے تحریر کی ہے
 یہ سند بھی ہمارے خلاف الزام پیش نہیں کی جا سکتی۔ کیونکہ ابن قتیبہ عسفی نہیں بلکہ رافضی
 ہیں اور اس کی وجوہات حسب ذیل ہیں۔

(۱) صاحب تحفہ کبیریت و رسوم میں فرماتے ہیں ”انکھ شخصے راز علمائے زیدیہ و
 بعض فرقہ شیعہ غیر امامیہ اثنا عشریہ نام برتد و اول در حال اومبالہ نہایت کد و ارتعصاب“

لے فائزی کے خود ساختہ القاب و خطابات میں سے ایک حجۃ الاسلام بھی ہے۔ انکی اس دش کے
 خلاف لاہور کے ڈیڑھ سو لکھے بڑھے شیعوں نے ایک ہزار پانچ سو کار سالہ برہان حق شائع کیا۔ جس میں
 آپ کو بالکل بے سواد اور کم علم ثابت کیا ہے۔ مگر اپنے القاب بڑھانے کی عادت ابھی تک نہیں چھوڑی